สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(ระดับหน่วยงาน)
ปีการศึกษา 2555
ระหว่างวันที่ 1-9 กรกฎาคม 2556

งานประกันคุณภาพการศึกษา
ฝ่ายวิชาการ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

อัตลักษณ์ (Identity) คือ บัณฑิตนักวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ผู้มีภูมิรู้ ภูมิธรรม ภูมิปัญญา
เอกลักษณ์ (Uniqueness) คือ มหาวิทยาลัยแห่งการสร้างสรรค์นวัตกรรม

คำนำ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับหน่วยงาน) ระหว่างวันที่ 1-9 กรกฎาคม 2556 โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับหน่วยงาน) ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่ 623/2556 ลงวันที่ 29 พฤษภาคม 2556 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยงานต่าง ๆ ในรอบปีการศึกษา 2555 ตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์มาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ซึ่งเป็น input process และตัวบ่งชี้ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) (สมศ.) ซึ่งเป็น output/outcome เพื่อให้ครอบคลุม input process และ output/outcome ตัวบ่งชี้ตามนโยบายรัฐบาล “สถานศึกษา 3 ดี (3 D)” และตัวบ่งชี้ของมหาวิทยาลัยที่กำหนดขึ้นเพิ่มเติม นอกจากนี้มหาวิทยาลัยยังกำหนดให้หน่วยงานสนับสนุนกำหนดตัวบ่งชี้เพิ่มเติมตามภารกิจหลักของหน่วยงานซึ่งเป็นตัวบ่งชี้ที่เน้นผลผลิตอีกด้วย ซึ่งคณะกรรมการประเมินฯ ได้ดำเนินการตรวจเยี่ยมหน่วยงานต่าง ๆ และนำเสนอผลการประเมิน ผลการวิเคราะห์จุดเด่น จุดอ่อน แนวทางเสริมจุดเด่นและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในแต่ละองค์ประกอบ เพื่อการปรับปรุงของแต่ละหน่วยงาน

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในดังกล่าวสอดคล้องกับบทบัญญัติแห่งกฎกระทรวง ว่าด้วยระบบหลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา 2553 เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยด้วยความเชื่อที่ว่า “การตรวจประเมินมิใช่เพื่อจับผิด แต่เป็นการตรวจค้นเพื่อค้นหาข้อมูลที่จะนำไปปรังปรุงพัฒนา ซึ่งการตรวจบ่อยแค่ไหนย่อมมองเห็นข้อมูลที่จะนำไปปรับปรุงพัฒนาระบบให้มีคุณภาพได้ดีมากขึ้นเท่านั้น”

ฝ่ายวิชาการ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ปีการศึกษา 2555

สารบัญ

หน้า

คำนำ ..... ก

สารบัญ ..... ข

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับหน่วยงาน) ปีการศึกษา 2555
ระหว่างวันที่ 1-9 กรกฎาคม 2556 ..... ง

ก. หน่วยงานกลุ่มการเรียนการสอน : สำนักวิชา (6 สำนักวิชา) 1

ข้อเสนอแนะมหาวิทยาลัยในภาพรวม 1

1. สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ 2
2. สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม 3
3. สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร 4
4. สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์ 5
5. สำนักวิชาแพทยศาสตร์ 6
6. สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ 7

ข. หน่วยงานกลุ่มสนับสนุนการเรียนการสอน : ศูนย์/สถาบัน และเทคโนธานี
รวม 9 หน่วยงาน และสถานพัฒนาคณาจารย์ 9

1. สถาบันวิจัยและพัฒนา 9
2. ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา 9
3. ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี 11
4. ศูนย์บริการการศึกษา 12
5. เทคโนธานี 13
6. ศูนย์คอมพิวเตอร์ 14
7. ศูนย์กิจการนานาชาติ 15
8. ศูนย์นวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา 15
9. ศูนย์สหกิจศึกษาและพัฒนาอาชีพ 16
10. สถานพัฒนาคณาจารย์ 17

ค. หน่วยงานกลุ่มสำนักงานอธิการบดีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวม 16 หน่วยงาน 18

ภาพรวมสำนักงานอธิการบดีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 18

1. ส่วนส่งเสริมวิชาการ 19
2. ส่วนสารบรรณและนิติการ 20
3. ส่วนการเจ้าหน้าที่ 20
4. ส่วนการเงินและบัญชี 21
5. ส่วนอาคารสถานที่ 22

สารบัญ (ต่อ)

หน้า

6. ส่วนพัสดุ 22
7. ส่วนแผนงาน 23
8. ส่วนกิจการนักศึกษา 23
9. ส่วนประชาสัมพันธ์ 24
10. สถานกีฬาและสุขภาพ 25
11. หน่วยประสานงาน มทส. กทม. 25
12. หน่วยตรวจสอบภายใน 26
13. สำนักงานสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี 26
14. สถานส่งเสริมและพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ 27
15. สุรสัมมนาคาร 27
16. ฟาร์มมหาวิทยาลัย 28

ภาคผนวก 31

ภาคผนวก 1 สำเนาคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่ 623/2556 ลงวันที่ 29 พฤษภาคม 2556 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับหน่วยงาน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2555..... 33

ภาคผนวก 2 กำหนดการเยี่ยมชม..... 39

1. วันที่ 1-2 กรกฎาคม 2556
   1) ศูนย์นวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา ศูนย์กิจการนานานาชาติ ศูนย์สหกิจศึกษาและพัฒนาอาชีพ และสถานพัฒนาคณาจารย์ 41
   2) หน่วยงานกลุ่มสำนักงานอธิการบดีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวม 16 หน่วยงาน..... 43
2. วันที่ 4-5 กรกฎาคม 2556 ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเทคโนธานี และสถาบันวิจัยและพัฒนา..... 46
3. วันที่ 8-9 กรกฎาคม 2556
   1) สำนักวิชา 6 สำนักวิชา..... 48
   2) ศูนย์บริการการศึกษา ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา และศูนย์คอมพิวเตอร์..... 51

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับหน่วยงาน) ปีการศึกษา 2555
ระหว่างวันที่ 1-9 กรกฎาคม 2556

ก. หน่วยงานกลุ่มการเรียนการสอน : สำนักวิชา 6 สำนักวิชา

สำนักวิชา	ผลการประเมินเฉลี่ย จากคะแนนเต็ม 5		
	สกอ. (23 ตัวบ่งชี้)	สกอ. (23 ตัวบ่งชี้) +สมศ. (14 ตัวบ่งชี้)	สกอ. (23 ตัวบ่งชี้)+ สมศ. (14 ตัวบ่งชี้) + มทส. (8 ตัวบ่งชี้)
1. วิทยาศาสตร์	4.04	4.26	3.98
2. เทคโนโลยีสังคม	4.63	4.65	4.59
3. เทคโนโลยีการเกษตร	4.22	4.34	4.21
4. วิศวกรรมศาสตร์	4.25	4.29	4.15
5. แพทยศาสตร์	4.69	4.66	4.69
6. พยาบาลศาสตร์	4.70	4.65	4.67

ข. หน่วยงานกลุ่มสนับสนุนการเรียนการสอน : ศูนย์/สถาบัน และเทคโนธานี รวม 9 หน่วยงาน และสถานพัฒนาคณาจารย์

หน่วยงาน	ผลการประเมินเฉลี่ย จากคะแนนเต็ม 5
1. สถาบันวิจัยและพัฒนา	4.79
2. ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา	4.58
3. ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.75
4. ศูนย์บริการการศึกษา	4.89
5. เทคโนธานี	4.72
6. ศูนย์คอมพิวเตอร์	4.76
7. ศูนย์กิจการนานาชาติ	4.80
8. ศูนย์นวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา	4.79
9. ศูนย์สหกิจศึกษาและพัฒนาอาชีพ	4.64
10.สถานพัฒนาคณาจารย์	4.54

ค. หน่วยงานกลุ่มสำนักงานอธิการบดีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวม 16 หน่วยงาน

หน่วยงาน	ผลการประเมินเฉลี่ย จากคะแนนเต็ม 5
1. ส่วนส่งเสริมวิชาการ	4.88
2. ส่วนสารบรรณและนิติการ	4.92
3. ส่วนการเจ้าหน้าที่	4.87
4. ส่วนการเงินและบัญชี	4.75
5. ส่วนอาคารสถานที่	4.82
6. ส่วนพัสดุ	4.73
7. ส่วนแผนงาน	5.00
8. ส่วนกิจการนักศึกษา	4.90
9. ส่วนประชาสัมพันธ์	4.82
10.สถานกีฬาและสุขภาพ	4.62
11.หน่วยประสานงาน มทส. กทม.	4.67
12.หน่วยตรวจสอบภายใน	4.60
13.สำนักงานสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	4.82
14.สถานส่งเสริมและพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ	3.25
15.สุรสัมมนาคาร	4.50
16.ฟาร์มมหาวิทยาลัย	5.00

สรุปจุดเด่น - จุดอ่อน และข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
จากผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับหน่วยงาน) ปีการศึกษา 2555
ระหว่างวันที่ 1-9 กรกฎาคม 2556

ก. หน่วยงานกลุ่มการเรียนการสอน : สำนักวิชา 6 สำนักวิชา

<u>ข้อเสนอแนะมหาวิทยาลัยในภาพรวม</u>

จุดเด่น

1. อาจารย์มีศักยภาพสูงในการทำงานวิจัยและหาแหล่งทุน
2. มีวัฒนธรรมองค์กรที่เน้นการวิจัยและสร้างองค์ความรู้
3. การพัฒนานักศึกษาด้าน ภูมิรู้ และภูมิปัญญา มีความเด่นชัด และมีผลสัมฤทธิ์เชิงประจักษ์
4. มีเครื่องมือ อุปกรณ์ งบประมาณ และกลไก ในการสนับสนุนการดำเนินงานวิจัยให้มีประสิทธิภาพ
5. ผลงานวิจัยของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาได้รับการตีพิมพ์ในวารสารที่มีคุณภาพเป็นจำนวนมาก
6. มีแนวทางในการให้บริการวิชาการที่เน้นทั้ง Content และ Area Based

แนวทางเสริม

1. ส่งเสริมการทำวิจัยแบบสหวิทยาการ
2. ควรมีการบูรณาการเรื่องศิลปวัฒนธรรมกับภารกิจของสำนักวิชา ทั้งด้านการเรียนการสอน โดยสอดแทรกลงในเนื้อหารายวิชาของสำนักวิชา

จุดที่ควรพัฒนา

1. การพัฒนานักศึกษาด้านภูมิธรรมยังมีน้อย
2. สัดส่วนของนักศึกษาที่พ้นสถานภาพ และที่สำเร็จการศึกษาตามกำหนดเวลาของหลักสูตร ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด
3. คะแนนเฉลี่ยสะสมต่อปีของนักศึกษาระดับปริญญาตรีไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด
4. ระบบในการบริหารจัดการองค์ความรู้จากทักษะของผู้มีประสบการณ์ตรง โดยเฉพาะด้านการเรียนการสอนเพื่อถ่ายทอดให้องค์กรและบุคคลรุ่นต่อไปยังไม่ได้ดำเนินการอย่างเป็นรูปธรรม
5. การประเมินผลสัมฤทธิ์และการนำผลการประเมินไปใช้ในการพัฒนาปรับปรุง ทั้งในส่วนของโครงการหรือกิจกรรมที่เป็นเอกเทศหรือการบูรณาการเชื่อมโยงระหว่างกันยังไม่เป็นรูปธรรมที่ชัดเจน

แนวทางการพัฒนา

1. ควรมีมาตรการส่งเสริมสนับสนุนหรือกระตุ้นให้นักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมด้านภูมิธรรมที่มหาวิทยาลัยจัดขึ้นให้มากขึ้น ทั้งนี้ กิจกรรมด้านภูมิธรรมควรมีความหลากหลายนอกเหนือจากกิจกรรมที่เป็นประเพณี
2. สร้างระบบกลไกการติดตามผลการเรียนของนักศึกษาที่มีผลการเรียนอ่อนเป็นรายบุคคล และกระตุ้นนักศึกษาให้เข้าร่วมกิจกรรมสนับสนุนการเรียนการสอนเพิ่มเติม เช่น ผ่านระบบอาจารย์ที่ปรึกษา
3. ควรคัดสรรอาจารย์อาวุโสที่มีประสบการณ์และทักษะการสอนสูงมาสอนวิชาพื้นฐานโดยเฉพาะชั้นปีที่ 1 เพื่อช่วยให้นักศึกษาเข้าใจบทเรียนได้ดีขึ้น และอาจกำหนดมาตรการให้อาจารย์รุ่นใหม่เข้ามาเป็นผู้สังเกตการณ์เพื่อเรียนรู้เทคนิคการถ่ายทอดรวมถึงเป็นผู้ช่วยสอน
4. ควรกำหนดกิจกรรมความรู้ที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ลงไปในแผนปฏิบัติงานประจำปี และจัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้อย่างสม่ำเสมอตามแผน
5. จัดให้มีกลไกในการประเมินผลสัมฤทธิ์ในส่วนของโครงการหรือกิจกรรมให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์และเป้าหมาย และมีกระบวนการนำผลการประเมินไปพัฒนาปรับปรุงการจัดกิจกรรม เช่น การสร้างระบบการเตือนเพื่อให้ดำเนินการในแต่ละขั้นตอนต่างๆ โดยใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ (Google App.) และการบรรจุเป็นวาระการประชุมเพื่อพิจารณาในการนำผลประเมินไปใช้

ข้อเสนอแนะในการจัดทำ SAR

- ควรมีการจัดทำรายงานผลการประเมินตนเอง (SAR) ให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานรายข้อของตัวบ่งชี้ และมีการเชื่อมโยงของเอกสารหลักฐานกับผลการดำเนินงาน

1. <u>สำนักวิชาวิทยาศาสตร์</u>

- **จุดเด่น**
  1. อาจารย์มีคุณภาพ และความเชี่ยวชาญสูง มีความเชี่ยวชาญในการสร้างองค์ความรู้ใหม่ ส่งผลให้มีผลงานตีพิมพ์ผลงานของนักศึกษาบัณฑิตศึกษาเป็นจำนวนมาก
  2. มีบุคลากร ระบบ กลไก และเครื่องมือที่สนับสนุนด้านการเรียนการสอน
  3. หลักสูตร Honors Program ในระดับปริญญาตรีมีความเข้มแข็ง และเป็นไปตามความต้องการของสังคม
- **แนวทางเสริม**
  1. ส่งเสริมการทำวิจัยแบบสหวิทยาการ
  2. ควรมีการบูรณาการการวิจัยให้ครอบคลุมด้านภูมิปัญญาท้องถิ่น
  3. ควรมีการบูรณาการเรื่องศิลปวัฒนธรรมกับภารกิจของสำนักวิชา ทั้งด้านการเรียนการสอน โดยสอดแทรกลงในเนื้อหารายวิชาทางวิทยาศาสตร์

- **จุดอ่อน**
  1. งานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์มีน้อย
  2. นักศึกษาระดับปริญญาตรีขาดทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษ
  3. สัดส่วนของนักศึกษาที่พ้นสถานภาพ และที่สำเร็จการศึกษาตามกำหนดเวลาของหลักสูตร ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด
  4. คะแนนเฉลี่ยสะสมต่อปีของนักศึกษาระดับปริญญาตรีไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด
- **แนวทางแก้ไข**
  1. มีมาตรการส่งเสริมการทำวิจัยข้ามสาขาวิชาเพื่อให้เกิดการบูรณาการในการนำไปใช้ประโยชน์ให้มากขึ้น
  2. ควรหากลยุทธ์เพื่อสร้างแรงบันดาลใจให้นักศึกษาเห็นความสำคัญของการใช้ภาษาอังกฤษหรือภาษาต่างประเทศ
  3. สร้างระบบกลไกการติดตามผลการเรียนของนักศึกษาที่มีผลการเรียนอ่อนเป็นรายบุคคล และกระตุ้นนักศึกษาให้เข้าร่วมกิจกรรมสนับสนุนการเรียนการสอนเพิ่มเติม เช่น ผ่านระบบอาจารย์ที่ปรึกษา
  4. ควรคัดสรรอาจารย์อาวุโสที่มีประสบการณ์และทักษะการสอนสูงมาสอนวิชาพื้นฐานโดยเฉพาะชั้นปีที่ 1 เพื่อช่วยให้นักศึกษาเข้าใจบทเรียนได้ดีขึ้น และอาจกำหนดมาตรการให้อาจารย์รุ่นใหม่เข้ามาเป็นผู้สังเกตการณ์เพื่อเรียนรู้เทคนิคการถ่ายทอดรวมถึงเป็นผู้ช่วยสอน
- **ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์นักศึกษา**
  1. ในบางสาขาวิชาควรเพิ่มพื้นที่การวิจัยชั้นสูง โดยแยกห้องปฏิบัติการออกจากการเรียนการสอนเพื่อทำวิจัยในระดับบัณฑิตศึกษา
  2. จัดให้มีหอพักของมหาวิทยาลัยระดับบัณฑิตศึกษา
  3. การเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตมีปัญหาเรื่องความเร็ว และสัญญาณหลุดบ่อย
  4. เสริมสร้างความปลอดภัยในการใช้ชีวิตในมหาวิทยาลัย เช่น ติดตั้งสัญญาณไฟจราจรบริเวณทางแยกที่มีความเสี่ยง จัดให้มีแสงสว่างเพียงพอในพื้นที่ใช้งานและเดินทางยามวิกาล

2. <u>สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม</u>

- **จุดเด่น**
  1. มีแนวทางการบริหารจัดการและภาวะผู้นำที่ดี
  2. ผลการเรียนรู้ (Learning Outcome) คุณลักษณะของบัณฑิตเชื่อมไปที่จุดแข็งคือ Integrated ของสำนักวิชาฯ
  3. การมีหลักสูตรที่เป็นนวัตกรรม สอดคล้องกับเอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัย “มหาวิทยาลัยแห่งการสร้างสรรค์นวัตกรรม”

- **แนวทางเสริม**
  1. แนวทางการได้มาของนักศึกษามีคุณภาพลดลง แต่มีกลไกในการช่วยเหลือ สำนักวิชาฯ ควรเพิ่มกลยุทธ์ในการหานักศึกษาให้มากขึ้น
  2. ควรติดตามประเมินนักศึกษาว่านักศึกษาเป็นไปตาม competency ที่กำหนดไว้หรือไม่ โดยเฉพาะการพัฒนาปรับปรุงทักษะด้านภาษาและการสื่อสาร
- **จุดอ่อน/แนวทางแก้ไข** - ไม่มี
- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**
  1. ควรเพิ่มบทบาทของคณาจารย์ให้เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา
  2. การส่งเสริมการทำวิจัยของคณาจารย์ อาจทำวิจัยเชิงปฏิบัติการ (Action Research) ร่วมกับชุมชน สร้างองค์ความรู้ใหม่ ในลักษณะการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research)
  3. ปัญหาด้านการทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษา อาจจัดรายวิชาสำหรับการเรียนเพื่อทำวิทยานิพนธ์และกำหนดการประเมินผล หลังจากจบรายวิชาให้นักศึกษาสามารถสอบโครงร่างวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะมีส่วนช่วยนักศึกษาในการสำเร็จการศึกษาได้ตามกำหนดเวลา

3. <u>สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร</u>

- **จุดเด่น**
  1. มีอาจารย์ที่เป็นนักวิจัยที่มีคุณภาพ และมีงบประมาณการดำเนินงานวิจัยสูง
  2. มีระบบสนับสนุนการดำเนินการวิจัย และมีการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์อย่างชัดเจน
  3. มีงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์และสร้างความเข้มแข็งให้กับชุมชน
  4. มีระบบการให้บริการวิชาการที่ชัดเจนทั้ง Area และ Content Based
- **แนวทางเสริม**
  1. ควรมีการบูรณาการการวิจัยให้ครอบคลุมด้านภูมิปัญญาท้องถิ่น
  2. ควรมีการบูรณาการเรื่องศิลปวัฒนธรรมกับภารกิจของสำนักวิชา ทั้งด้านการเรียนการสอน โดยสอดแทรกลงในเนื้อหารายวิชาทางการเกษตร
- **จุดอ่อน**
  1. การมีส่วนร่วมกิจกรรม ทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรมยังน้อย
  2. การเสริมสร้างภูมิธรรมเน้นด้านศาสนา ประเพณีและวัฒนธรรม มากกว่าการสร้างจิตอาสา
  3. การบูรณาการการสอนกับศิลปวัฒนธรรมยังมีน้อย
  4. นักศึกษาระดับปริญญาตรียังขาดทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษ

- **แนวทางแก้ไข**
  1. มีมาตรการกระตุ้นให้นักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมด้านศิลปวัฒนธรรมให้มากขึ้น
  2. ควรมีมาตรการส่งเสริมสนับสนุนหรือกระตุ้นให้นักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมส่งเสริมภูมิธรรมด้านจิตอาสา ทั้งนี้ กิจกรรมด้านภูมิธรรมควรมีความหลากหลายนอกเหนือจากกิจกรรมที่เป็นประเพณี
  3. จัดให้มีการบูรณาการภูมิปัญญาท้องถิ่นเข้ากับเนื้อหาในรายวิชาในสาขาเทคโนโลยีการเกษตร
  4. ควรสร้างบรรยากาศ สิ่งแวดล้อมและแรงบันดาลใจในการใช้ภาษาต่างประเทศให้กับนักศึกษา เช่น ป้ายประกาศและป้ายประชาสัมพันธ์ และแบบฟอร์มสำหรับนักศึกษาควรเป็น 2 ภาษา เป็นต้น
- **ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์นักศึกษา**
  1. ควรร่นระยะเวลาการอนุมัติใช้เครื่องมือการวิจัยชั้นสูงให้เร็วขึ้น
  2. ควรแยกพื้นที่ และเครื่องมือการทำวิจัยของนักศึกษาบัณฑิตศึกษาและนักศึกษาระดับปริญญาตรี
  3. เพิ่มพื้นที่ในการปฏิบัติงานวิจัยสำหรับนักศึกษาบัณฑิตศึกษา
  4. ควรพัฒนาสภาพแวดล้อมเพื่อส่งเสริมการปฏิบัติงานวิจัยให้มีประสิทธิภาพ เช่น แสงสว่างของทางเดิน โดยเฉพาะในช่วงปิดภาคการศึกษา
  5. ควรจัดเวลาให้นักศึกษาระดับปริญญาตรีเข้าพบอาจารย์ผู้สอนได้โดยสะดวก เพื่อให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเนื้อหารายวิชา และควรแจ้ง Office Hour ให้นักศึกษาทราบ

4. <u>สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์</u>

- **จุดเด่น**
  1. บุคลากรมีศักยภาพสูงทางด้านวิชาการและการวิจัย
  2. มีวัฒนธรรมองค์กรในด้านการวิจัยอย่างเด่นชัด
  3. มีเครื่องมือ อุปกรณ์ งบประมาณ และกลไก ในการสนับสนุนการดำเนินงานวิจัยให้มีประสิทธิภาพ
  4. ผลการบริการวิชาการมีผลกระทบที่ดีต่อสังคมในวงกว้าง โดยเฉพาะด้านสิ่งแวดล้อมและพลังงาน
- **แนวทางเสริม**
  1. ควรมีการบูรณาการการวิจัยให้ครอบคลุมด้านภูมิปัญญาท้องถิ่น
  2. ควรมีการบูรณาการเรื่องศิลปวัฒนธรรมกับภารกิจของสำนักวิชา ทั้งด้านการเรียนการสอน โดยสอดแทรกลงในเนื้อหารายวิชาทางวิศวกรรมศาสตร์
- **จุดอ่อน**
  1. สัดส่วนของนักศึกษาที่พ้นสถานภาพ และที่สำเร็จการศึกษาตามกำหนดเวลาของหลักสูตร ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด
  2. คะแนนเฉลี่ยสะสมต่อปีของนักศึกษาระดับปริญญาตรีไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด
  3. นักศึกษามีความสามารถทางวิชาการ แต่ยังขาดทักษะทางสังคม เช่น ทักษะในการสื่อสาร มนุษยสัมพันธ์ และความกล้าแสดงออก
  4. นักศึกษายังขาดทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษ

- **แนวทางแก้ไข**
  1. สร้างระบบกลไกการติดตามผลการเรียนของนักศึกษาที่มีผลการเรียนอ่อนเป็นรายบุคคล และกระตุ้นนักศึกษาให้เข้าร่วมกิจกรรมสนับสนุนการเรียนการสอนเพิ่มเติม เช่น ผ่านระบบอาจารย์ที่ปรึกษา
  2. ควรคัดสรรอาจารย์อาวุโสที่มีประสบการณ์และทักษะการสอนสูงมาสอนวิชาพื้นฐานโดยเฉพาะชั้นปีที่ 1 เพื่อช่วยให้นักศึกษาเข้าใจบทเรียนได้ดีขึ้น และอาจกำหนดมาตรการให้อาจารย์รุ่นใหม่เข้ามาเป็นผู้สังเกตการณ์เพื่อเรียนรู้เทคนิคการถ่ายทอดรวมถึงเป็นผู้ช่วยสอน
  3. ควรจัดกิจกรรมพัฒนาทักษะทางสังคมให้กับนักศึกษาให้มีทักษะในการสื่อสาร มีมนุษยสัมพันธ์และกล้าแสดงออกมากขึ้น
  4. ควรหากลยุทธ์เพื่อสร้างแรงบันดาลใจให้นักศึกษาเห็นความสำคัญของการใช้ภาษาอังกฤษหรือภาษาต่างประเทศ
- **ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์นักศึกษา**
  1. การเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตมีปัญหาเรื่องความเร็ว และสัญญาณหลุดบ่อย
  2. ควรมีการจัดห้องทำงานสำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่เป็นระบบ
  3. เครื่องมือในรายวิชาปฏิบัติการควรมีให้ใช้อย่างเพียงพอ (1:1)
  4. การเข้าใช้เครื่องมือในห้องปฏิบัติการยังไม่สะดวกกับผู้ใช้
  5. ควรมีการจัดสอบวัดความรู้ภาษาอังกฤษก่อนการออกปฏิบัติงานสหกิจศึกษา (SUT Test)

5. <u>สำนักวิชาแพทยศาสตร์</u>

- **จุดเด่น**
  1. สำนักวิชาแพทยศาสตร์อยู่ในมหาวิทยาลัยที่ได้รับคัดเลือกเป็น 1 ใน 9 มหาวิทยาลัยวิจัยแห่งชาติ เป็นสถาบันในกำกับของรัฐ มีโอกาสใช้ความเข้มแข็งด้านวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี ใช้ประโยชน์จากระบบรวมบริการ ประสานภารกิจ เช่น ศูนย์นวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา
  2. สำนักวิชาแพทยศาสตร์อยู่ในชุมชน ที่มีความชัดเจนของพื้นที่ภูมิศาสตร์ สามารถรับนักศึกษาโดยใช้วิธีรับตรงในเขตพื้นที่ “นครชัยบุรินทร์” ได้แก่ นครราชสีมา ชัยภูมิ บุรีรัมย์ และสุรินทร์ ทั้งจากโครงการผลิตแพทย์เพิ่ม และโครงการกระจายแพทย์หนึ่งอำเภอ หนึ่งทุน มีความร่วมมือเป็นอย่างดีกับศูนย์แพทยศาสตร์ชั้นคลินิกโรงพยาบาลสุรินทร์และบุรีรัมย์ และกำลังอยู่ในระหว่างการดำเนินการเตรียมศูนย์แพทย์ชั้นคลินิกของโรงพยาบาลชัยภูมิ มีกิจกรรมการพัฒนานักศึกษาจำนวนมาก
  3. สำนักวิชามีการจัดการศึกษารายวิชาชนบทศึกษาทางการแพทย์ เพื่อให้นักศึกษาแพทย์ชั้นปีที่ 1-3 ได้ออกปฏิบัติจริง ณ ฐานฝึกศูนย์สุขภาพชุมชน ทำให้ได้มีโอกาสได้รับทราบและใกล้ชิดกับปัญหาด้านสุขภาพของประชาชนตั้งแต่ช่วงชั้นปีแรก ๆ ของการศึกษา

4. มีศูนย์ปฏิบัติการทางการแพทย์และสาธารณสุข ให้บริการตลอด 24 ชั่วโมง ที่มีแผนธุรกิจ แผนอัตรากำลังที่ผ่านความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัย รวมถึงศูนย์รังสีวินิจฉัย และการก่อสร้างอาคารศูนย์ปฏิบัติการและการวิจัยทางการแพทย์ มีศักยภาพที่จะเป็นศูนย์บริการด้านโรคและภาวะสุขภาพที่สำคัญและเป็นแหล่งศึกษาและฝึกอบรมแพทย์ที่ดีในอนาคต
5. มีประเพณีเคารพร่างอาจารย์ใหญ่ถือว่ามีการบูรณาการวัฒนธรรมที่ดีและน่าชื่นชมตรงกับสาขาวิชาชีพ
6. คณาจารย์ บุคลากรและนักศึกษา มีความรักองค์กร นักศึกษามีความเข้าใจความเป็นแพทย์และการดูแลสุขภาพของชุมชนตั้งแต่ช่วงปีแรก ๆ ของการศึกษาแพทย์
7. มีการประชุม มคอ. ร่วมกับสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ อาจารย์จากสำนักวิชาวิทยาศาสตร์มีส่วนเสริมสร้างสนับสนุนการเรียนการสอนด้านปรีคลินิกสำนักวิชาแพทยศาสตร์

- **แนวทางเสริม**

1. สำนักวิชาได้มีการจัดทำ curriculum mapping ของรายวิชาทุกชั้นปีการศึกษาแล้ว ควรมีการทำความเชื่อมโยงที่เป็นทั้ง horizontal และ vertical integration ของทุกชั้นปีการศึกษา เชื่อมโยงเป้าหมายด้านการเรียนรู้ของผู้เรียน อาจารย์ หลักสูตร การจัดการศึกษา แหล่งสนับสนุนการเรียนรู้ และกิจกรรมการพัฒนานักศึกษาทั้งในระดับการศึกษาพื้นฐาน ชั้นปรีคลินิกที่สอนโดยอาจารย์สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ และชั้นคลินิกที่สอนโดยอาจารย์จากศูนย์แพทยศาสตร์ศึกษาชั้นคลินิก โรงพยาบาลสุรินทร์และโรงพยาบาลบุรีรัมย์ รวมถึงมีการประเมินการจัดการศึกษาและการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง
2. การกำหนดกลุ่มลูกค้ามีความสำคัญ และจะทำให้สำนักวิชาสามารถนำประเด็นต่าง ๆ มาพัฒนาสำนักวิชาได้ดียิ่งขึ้น
3. ด้านการวิจัย การทำวิจัย Basic Research ทำอย่างไรให้อาจารย์ใหม่มารับทุนให้มากขึ้น หรือการใช้ระบบพี่เลี้ยง และพิจารณาโจทย์วิจัยที่เกิดจากการบริการวิชาการ
4. ทำอย่างไรที่จะทำให้ตัวบ่งชี้ของ สกอ. สมศ. ตอบโจทย์การพัฒนาสำนักวิชาให้ดีขึ้น หากมีการถ่ายทอดแผนกลยุทธ์หรือแผนการเงิน จะทำให้อาจารย์ บุคลากร นักศึกษา เห็นทิศทางการพัฒนาสำนักวิชาร่วมกันได้ดียิ่งขึ้น
5. การใช้ศักยภาพของนักศึกษาบัณฑิตศึกษาเป็นผู้ช่วยสอนและวิจัย จะมีส่วนช่วยเสริมสร้างความเข้มแข็งให้กับสำนักวิชา เนื่องจากมีความเข้าใจในบทบาทของ มทส.
6. กลยุทธ์การเข้าค่าย จะทำให้นักเรียนหรือนักศึกษาในอนาคต มีความประทับใจและรู้จัก มทส. ได้ดียิ่งขึ้น

- **จุดอ่อน/แนวทางแก้ไข** - ไม่มี

- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**
  1. วิชาหลัก (Core Competency) ผู้สอนควรเป็นอาจารย์ในสำนักวิชา
  2. ควรพิจารณาอย่างเร่งด่วน ในประเด็นอาจารย์ประจำต้องรับผิดชอบ Core Competency ลักษณะที่เป็นอัตลักษณ์ของแพทย์ มทส.
  3. ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ควรมีแผนการพัฒนานักศึกษาในชั้นปี CLINIC ชั้นปี 4-6 สาขาวิชาแพทยศาสตร์ และควรมีการเขียนข้อมูลการประเมินตนเองแยกแต่ละสาขาวิชาให้ชัดเจนทั้ง 3 สาขาวิชา
  4. ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 ไม่พบหนังสือรับรองจากหน่วยงานภายนอก
  5. ตัวบ่งชี้ที่ 7.4 ควรระบุความเสี่ยงของศูนย์ปฏิบัติการทางการแพทย์ฯ ทุกศูนย์ ได้แก่ ศูนย์ฯ การแพทย์ จังหวัดนครราชสีมา จังหวัดสุรินทร์ จังหวัดบุรีรัมย์
- **ข้อเสนอแนะในการเขียนรายงานการประเมินตนเอง**
  - ควรปรับปรุงข้อมูล/หลักฐานประกอบรายงานให้เป็นปัจจุบัน

6. <u>สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์</u>

- **จุดเด่น**
  1. อาจารย์มีทัศนคติที่ดี และมีความมุ่งมั่นต่อการพัฒนาสำนักวิชาฯ ร่วมกัน
  2. การใช้เกณฑ์ของสภาการพยาบาล เป็นเป้าหมายในการพัฒนาสำนักวิชาให้ได้มาตรฐาน
- **แนวทางเสริม**
  - ผลการประเมินในภาพรวม สำนักวิชาฯ ต้องพิจารณาข้อมูลเพื่อนำมาปรับให้เข้ากับบริบทของสำนักวิชา และการมองหาคู่เทียบในระดับอื่นๆ
- **จุดอ่อน/แนวทางแก้ไข** - ไม่มี
- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**
  1. โอกาสของสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ มทส. มีโอกาสเติบโตอย่างก้าวกระโดด ควรระบุความเชี่ยวชาญให้ชัดเจน เพื่อนำไปสู่การตอบโจทย์ปัญหา (Health Problem) ในเขตอีสานใต้ และสร้างความแตกต่างของบัณฑิตพยาบาล มทส. ว่าแตกต่างจากบัณฑิตสถาบันอื่นอย่างไร จะทำให้ภาพของบัณฑิตพยาบาลที่จบการศึกษาออกไปมีความชัดเจนยิ่งขึ้น
  2. การพิจารณาข้อมูลในลักษณะเติบโตอย่างก้าวกระโดด ต้องมีกระบวนการสร้างความเป็นเลิศ และต้องแสวงหาโอกาสการพัฒนาที่จะทำให้ดียิ่งขึ้น
  3. ควรแสวงหาโอกาสในการสร้างการศึกษาแบบ Transformative Education ระหว่างสำนักวิชาแพทยศาสตร์ และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์
  4. สำนักวิชาฯ ต้องกำหนด (define) ให้ได้ว่าจะโดดเด่นด้านใด และสร้างความแตกต่างของอัตลักษณ์เอกลักษณ์ของบัณฑิตพยาบาลให้แตกต่างจากบัณฑิตพยาบาลสถาบันอื่น โดยการใช้ความแตกต่างของ generation ในการปรับตัวให้เข้ากับแพทย์ ชุมชนและคนไข้ ตัวอย่างเช่น เป็นพยาบาลที่มุ่งเน้นการแนะนำให้ความรู้ด้านการดูแลสุขภาพตนเองแก่ชุมชนชนบท เป็นต้น

ข. หน่วยงานกลุ่มสนับสนุนการเรียนการสอน : ศูนย์/สถาบัน และเทคโนธานี รวม 9 หน่วยงาน และสถานพัฒนาคณาจารย์

1. <u>สถาบันวิจัยและพัฒนา</u>

- **จุดเด่น**
  1. เป็นหน่วยงานที่มีการวางแผนระยะยาวที่ชัดเจน
  2. ผู้บริหารของหน่วยงานมีวิสัยทัศน์
  3. หน่วยงานมีการพัฒนาอย่างชัดเจน
- **แนวทางเสริม**
  - ควรมีการจัดการความรู้ที่ได้จากวิสัยทัศน์และแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน โดยแปลงองค์ความรู้ให้เป็นกระบวนงานและนำไปใช้ในการกำหนดแผนระยะยาวอย่างเป็นรูปธรรมโดยต่อเนื่องและยั่งยืน
- **จุดอ่อน/แนวทางแก้ไข** - ไม่มี
- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**
  1. ให้คำนึงถึงแผนความเสี่ยงในประเด็นอื่นๆ เพิ่มเติม เช่น ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (ความต่อเนื่องของการกำหนดนโยบาย) ความเสี่ยงด้านการเงิน (การสูญเสียแหล่งทุนสำคัญ) ความเสี่ยงด้านบุคลากร (การสูญเสียนักวิจัยชั้นนำของมหาวิทยาลัย) เป็นต้น
  2. การเขียนรายงาน โดยเฉพาะการตรวจสอบข้อมูล การอ้างอิงหลักฐานเอกสารต่างๆ ควรให้มีความชัดเจน ถูกต้อง ครบถ้วนมากขึ้น
  3. ควรบูรณาการยุทธศาสตร์ของ 3 หน่วยงาน (ศูนย์เครื่องมือฯ สถาบันวิจัยและพัฒนา เทคโนธานี) ที่เป็นฟันเฟืองหลักทางด้านการวิจัย การบริการวิชาการ และการถ่ายทอดเทคโนโลยี

2. <u>ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา</u>

- **จุดเด่น**
  1. บุคลากร มี Service mind จัดสถานที่ได้สวยงาม เหมาะสมกับการใช้งาน และปรับรูปแบบการให้บริการยืดหยุ่นตามยุคสมัย เช่น ให้อิสระกับผู้ใช้บริการ การจัดให้บริการที่หลากหลาย เป็นต้น
  2. มีการปรับช่องทางการให้บริการที่หลากหลาย เช่น การเพิ่มบริการเชิงรุกจาก 8 บริการ เป็น 25 บริการ และเพิ่มจำนวนบริการแบบเบ็ดเสร็จในขั้นตอนเดียว จาก 5 บริการ เป็น 19 บริการภายในปีเดียว
  3. การเข้าร่วมในเครือข่าย PULINET ส่งผลให้พัฒนาการให้บริการสู่มาตรฐานและความเป็นเลิศ
- **แนวทางเสริม**
  1. พยายามปรับให้งานที่นำเสนอที่ PULINET ให้เป็นงานวิจัยให้มากขึ้น และควรนำเสนอในเวทีอื่นที่นอกเหนือจาก PULINET
  2. เพิ่มจำนวนการให้บริการเชิงรุกและพัฒนาการให้บริการแบบเบ็ดเสร็จในขั้นตอนเดียวให้มากขึ้น

- **จุดอ่อน/แนวทางแก้ไข** - ไม่มี
- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**
  1. ตัวบ่งชี้ 2.5 เกณฑ์มาตรฐานข้อ 6 ให้ปรับการเขียนรายงานโดยแสดงผลการประเมินคุณภาพของบริการในข้อ 2-5 ทุกข้อ (ไม่ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5)
  2. ตัวบ่งชี้ 5.1 ปรับการเขียนรายงานให้เป็นไปตามเกณฑ์ทั้ง 5 ข้อ รายละเอียดที่เขียนมาเป็นเฉพาะโครงการ ไม่ได้เน้นรายละเอียดการ**สนับสนุน**การบูรณาการการเรียนการสอนกับการวิจัย และปรับเกณฑ์มาตรฐานจากการบูรณาการการเรียนการสอนเป็น**สนับสนุน**การบูรณาการการเรียนการสอน
  3. ตัวบ่งชี้ 6.1 ปรับการเขียนรายงานให้เป็นไปตามเกณฑ์ทั้ง 5 ข้อ รายละเอียดที่เขียนมาเป็นเฉพาะโครงการ ไม่ได้เน้นรายละเอียดการ**สนับสนุน**การบูรณาการการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมและกิจกรรมนักศึกษา และปรับเกณฑ์มาตรฐานจากการบูรณาการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมและกิจกรรมนักศึกษาเป็น**สนับสนุน**การบูรณาการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมและกิจกรรมนักศึกษา
  4. ตัวบ่งชี้ 7.2 ให้เขียนรายงานผลการดำเนินงานใหม่โดยกำหนดประเด็นแต่ละประเด็น และดำเนินการประเด็นต่าง ๆ ให้ครบทั้ง 5 ขั้นตอน
  5. ตัวบ่งชี้ 7.4 ให้เปลี่ยนหลักฐานคำสั่งฯ คณะทำงานบริหารความเสี่ยง
  6. ตัวบ่งชี้ 9.1 เกณฑ์มาตรฐานข้อ 5 ให้แสดงผลการพัฒนาการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ทุกตัวบ่งชี้ โดยเปรียบเทียบการดำเนินงานปี 2554 และ 2555
  7. ตัวบ่งชี้ 12.1 - 12.2 อยู่เหนือการควบคุมของศูนย์ฯ ควรเป็นตัวบ่งชี้เชิงนโยบายระดับมหาวิทยาลัย
  8. ตัวบ่งชี้ 12.11 ค่าตามเกณฑ์ประเมิน น่าจะไม่เหมาะสมกับแนวโน้มที่เกิดขึ้นกับขบวนการเรียนรู้ของนักศึกษา ควรมีการวิจัยสถาบันถึงอนาคตและรูปแบบการให้บริการการยืมทรัพยากรสารสนเทศ ว่ามีความจำเป็นหรือไม่
  9. ควรเพิ่มตัวบ่งชี้ที่ 2.4 การพัฒนาบุคลากร โดยปรับเกณฑ์การประเมินให้เหมาะสมกับบริบทของหน่วยงาน
  10. งานที่อยู่ในฝ่ายและงานของทั้งศูนย์ฯ ยังไม่สอดคล้องกับพันธกิจ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นการพัฒนาการให้บริการ
  11. ปรัชญาของศูนย์ฯ “แหล่งความรู้ล้ำเลิศ ก่อเกิดปัญญา **พัฒนางานวิจัย**” สื่อให้เห็นว่าเป็นหน่วยงานที่ต้องมีงานวิจัยเป็นของตนเอง

3. **<u>ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี</u>**

- **จุดเด่น**
  - Front line ที่รับบริการของศูนย์เครื่องมือฯ จัดได้ดีเป็นที่ประทับใจ ทำให้ผู้มาใช้บริการได้ภาพของมืออาชีพ
- **แนวทางเสริม**
  -
- **จุดอ่อน**
  - ศูนย์เครื่องมือฯ มีหลายอาคาร ทำให้การควบคุมในการให้บริการอาจเป็นไปได้ที่ไม่ได้ประสิทธิภาพตามที่ต้องการ
- **แนวทางแก้ไข**
  - ควรมีวิธีการที่ทำให้การให้บริการในทุกอาคารมีมาตรฐานเดียวกัน
- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**

1. ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 เกณฑ์มาตรฐานข้อ 4 การประเมินความสำเร็จต้องมีตัวชี้วัดอื่นที่นอกเหนือจากการประเมินความพึงพอใจในด้านอัตราค่าบริการ
2. ตัวบ่งชี้ที่ 7.3 เกณฑ์มาตรฐานข้อ 3 ในการวัดความพึงพอใจควรจะมีการแบ่งกลุ่มผู้รับบริการ เช่น กลุ่มอาจารย์ กลุ่มนักศึกษา และกลุ่มบุคคลภายนอก
3. ตัวบ่งชี้ที่ 7.4 ควรระบุปัจจัยเสี่ยงที่ส่งผลกระทบต่อการดำเนินงานของศูนย์เครื่องมือฯ อย่างแท้จริง หากวิเคราะห์หัวข้อที่ไม่ถูกต้องจะไม่พบปัจจัยเสี่ยง
4. ในการดำเนินงานด้านการป้องกันอัคคีภัย โดยการซื้อประกันอัคคีภัยเป็นการแก้ไขปัญหาที่ปลายเหตุ ควรพิจารณาต้นเหตุของปัญหาและพิจารณาหาแนวทางแก้ไข
5. ตัวบ่งชี้ที่ 7.5 การวัดความพึงพอใจของผู้รับบริการแบบรวมบริการ ประสานภารกิจ ซึ่งเป็นข้อมูลจากฝ่ายบริหาร ควรจัดทำให้เหมาะสมกับบริบทการดำเนินงานของหน่วยงานนั้น ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์ในการพัฒนาการให้บริการ
6. ตัวบ่งชี้ที่ 12.2 ควรมีการจัดทำแผนอัตรากำลัง ปีงบประมาณ 2555 เพื่อให้สอดคล้องกับรายงานการประเมินตนเองในปีการศึกษา 2555
7. ตัวบ่งชี้ที่ 12.3 ในการเก็บข้อมูลวัดความพึงพอใจจากผู้ใช้บริการ การให้แบบสอบถามโดยตรงจากเจ้าหน้าที่ศูนย์เครื่องมือฯ ในขณะที่ผู้มารับบริการ อาจทำให้ข้อมูลเกิดการเอนเอียง (bias) ได้
8. ข้อเสนอของฝ่ายพัฒนาที่ให้ประหยัดพลังงานไฟฟ้า ควรพิจารณาจากประสิทธิภาพของต้นทุน (cost effectiveness) มากกว่าดูยอดรวมของค่าไฟฟ้าที่ลดลง
9. การเขียนรายงาน โดยเฉพาะการตรวจสอบข้อมูล การอ้างอิงหลักฐานเอกสารต่างๆ ควรให้มีความชัดเจน ถูกต้อง ครบถ้วนมากขึ้น
10. ควรบูรณาการยุทธศาสตร์ของ 3 หน่วยงาน (ศูนย์เครื่องมือฯ สถาบันวิจัยและพัฒนา เทคโนธานี) ที่เป็นฟันเฟืองหลักทางด้านการวิจัย การบริการวิชาการ และการถ่ายทอดเทคโนโลยี

4. <u>ศูนย์บริการการศึกษา</u>

- **จุดเด่น**
  1. ระบบทะเบียนและประเมินผลการศึกษามีความสะดวก รวดเร็ว ข้อมูลเป็นปัจจุบัน รองรับผู้ใช้งานบริการได้อย่างมีประสิทธิภาพ ให้บริการสารสนเทศด้านนักศึกษาเพื่อการบริหารได้อย่างครบถ้วน
  2. มีระบบและกลไกในการดำเนินงาน ภายใต้นโยบาย การบริหารงานแบบ “รวมบริการ ประสานภารกิจ” อย่างมีประสิทธิภาพ
  3. การบริหารจัดการเชิงรุก การนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการบริหารงาน การวิจัยสถาบันสามารถบริหารจัดการให้คนทำงานสามารถให้บริการอย่างมีประสิทธิภาพในช่วงที่มีนักศึกษามาใช้บริการจำนวนมาก รวมถึงการที่จะพัฒนาคุณภาพระบบงานให้ได้รับการรับรองการบริหารคุณภาพ ISO 9001:2008
  4. ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานเข้าใจและตั้งใจที่จะพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษา จนทำให้คะแนนการประเมินเพิ่มสูงขึ้นมาก (จากคะแนน 4.51 เป็น 4.89)
- **แนวทางเสริม**
  1. ควรปรับปรุงและพัฒนาระบบทะเบียนและประเมินผลนักศึกษาให้มีบริการที่หลากหลายตามความต้องการของผู้รับบริการ
  2. ควรมีการศึกษาดูงานเพื่อขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ที่จะพัฒนาการบริการให้ได้มาตรฐานสากล
- **จุดอ่อน/แนวทางแก้ไข** - ไม่มี
- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**
  1. ตัวบ่งชี้ 1.1 เกณฑ์มาตรฐานข้อ 4 ให้เพิ่มการเขียนผลการดำเนินงานของแผนกลยุทธ์ลงในเอกสารด้วย
  2. ตัวบ่งชี้ 2.5 เกณฑ์มาตรฐานข้อ 6 ให้ปรับการเขียนรายงานโดยแสดงผลการประเมินคุณภาพของบริการในข้อ 2-5 ทุกข้อ (ไม่ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5)
  3. ตัวบ่งชี้ 7.1 เกณฑ์มาตรฐานข้อ 7 ให้ยกตัวอย่างการนำผลประเมินไปปรับปรุงการบริหารงานอย่างเป็นรูปธรรม
  4. ตัวบ่งชี้ 7.2 ให้ปรับการเขียนตามเกณฑ์ในคู่มือประกันคุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา 2555 ของศูนย์บริการการศึกษา
  5. ตัวบ่งชี้ 7.4 เกณฑ์มาตรฐานข้อ 2-4 ให้ระบุประเด็นความเสี่ยงทั้ง 5 เรื่องด้วย
  6. ตัวบ่งชี้ 9.1 เกณฑ์มาตรฐานข้อ 5 ให้แสดงผลการพัฒนาการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ทุกตัวบ่งชี้ โดยเปรียบเทียบการดำเนินงานปี 2554 และ 2555
  7. โครงสร้างของศูนย์ฯ ที่ยังไม่เริ่มดำเนินการ ควรมีหมายเหตุระบุว่าจะเริ่มดำเนินการเมื่อใด เช่น ฝ่ายวิจัยและพัฒนาแบบทดสอบ

8. การกำหนดเกณฑ์ความพึงพอใจในองค์ประกอบที่ 12 บางตัวบ่งชี้เป็น 3.51 บางตัวบ่งชี้เป็น 4.25 ควรกำหนดตามศักยภาพการดำเนินงานแต่ละฝ่าย โดยดูผลการดำเนินงาน 3 ปีย้อนหลัง และตั้งเกณฑ์ให้ท้าทาย
9. ศูนย์ฯ และสำนักวิชาควรร่วมมือกันวิเคราะห์หรือทำวิจัยสถาบันเพื่อตอบโจทย์ที่เป็นปัญหาของมหาวิทยาลัยในการประชาสัมพันธ์กับครู นักเรียนและผู้ปกครองให้เข้าใจหลักสูตร เช่น วิทยาศาสตร์การกีฬากับพลศึกษา เกษตรกับเทคโนโลยีการเกษตร เป็นต้น ว่ามีความแตกต่างกัน
10. ควรเพิ่มตัวบ่งชี้ที่ 2.4 การพัฒนาบุคลากร โดยปรับเกณฑ์การประเมินให้เหมาะสมกับบริบทของหน่วยงาน

5. <u>เทคโนธานี</u>

- **จุดเด่น**
  1. มีความยืดหยุ่นและมีพลวัตรของหน่วยงาน ซึ่งสร้างโอกาสและศักยภาพในการทำภารกิจได้หลากหลาย
  2. เป็นอุทยานวิทยาศาสตร์ที่มีกระบวนการประกันคุณภาพที่ดี นอกเหนือจากการประกันคุณภาพภายในหน่วยงานยังได้รับ ISO 9001:2008
  3. มีการจัดทำเทคโนโลยี catalog โดยจำแนกประเภทเทคโนโลยี กลั่นกรองสถานะความพร้อมเพื่อถ่ายทอดไปสู่การใช้งานเชิงพาณิชย์ และเผยแพร่อย่างเป็นรูปธรรม เป็นการเพิ่มโอกาสในการใช้ประโยชน์ในการลงทุนของการวิจัย
- **แนวทางเสริม**
  1. หน่วยงานควรทบทวนการกำหนดวิสัยทัศน์ และเรื่องที่มุ่งเน้น (Focus) ให้เหมาะสมกับขอบเขตของพันธกิจหลักและโครงสร้างองค์กรที่เปลี่ยนแปลงไป
  2. ควรจัดทำ Road Map ของพัฒนาการและเป้าหมายระยะยาวให้ชัดเจน
  3. ควรกำหนดนโยบายเพื่อส่งเสริมให้คณาจารย์และนักวิจัยมีส่วนร่วมในการให้บริการผ่านเทคโนธานีเพิ่มขึ้น
  4. ควรมีการประเมินความสำเร็จและติดตามผลของการถ่ายทอดเทคโนโลยีอย่างต่อเนื่อง
- **จุดอ่อน/แนวทางแก้ไข** - ไม่มี
- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**
  1. ควรดำเนินการในลักษณะของ Initiative Mode ให้ชัดเจน เช่น การ spin off การตั้งกองทุนเพื่อการลงทุน หรือการมีบุคลากรฝ่ายการตลาดเชิงรุก การบ่มเพาะและสร้าง start up จากงานวิจัย การถ่ายทอดเทคโนโลยีแก่เกษตรกรเพื่อตั้งเป็นธุรกิจ เช่น ไก่เนื้อพันธุ์โคราช โควากิว เป็นต้น

2. ตัวบ่งชี้ 12.1 การกำหนดตัวชี้วัดการปฏิบัติงานตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาหน่วยงาน ควรเพิ่มเติมตัวชี้วัดในระดับผลลัพธ์ที่นอกเหนือจากตัวชี้วัดเชิงปริมาณของผลผลิต เช่น ความเข้มแข็งของอุตสาหกรรม การยกระดับนวัตกรรรมของภูมิภาค เป็นต้น
3. การเขียนรายงาน โดยเฉพาะการตรวจสอบข้อมูล การอ้างอิงหลักฐานเอกสารต่างๆ ควรให้มีความชัดเจน ถูกต้อง ครบถ้วนมากขึ้น
4. ควรบูรณาการยุทธศาสตร์ของ 3 หน่วยงาน (ศูนย์เครื่องมือฯ สถาบันวิจัยและพัฒนา เทคโนธานี) ที่เป็นฟันเฟืองหลักทางด้านการวิจัย การบริการวิชาการ และการถ่ายทอดเทคโนโลยี

6. <u>ศูนย์คอมพิวเตอร์</u>

- **จุดเด่น**
  1. มีความพยายามวิเคราะห์และหากิจกรรมเชิงรุกในการให้บริการ ซึ่งทำให้ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 7 และตัวบ่งชี้ที่ 12 เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง
  2. ศูนย์คอมพิวเตอร์มีจุดเด่น ด้านการจัดหาและจัดสรรทรัพยากรสารสนเทศเพื่อรองรับความต้องการใช้งานทั้งในส่วนของนักศึกษา คณาจารย์ และบุคลากรได้อย่างมีประสิทธิภาพ
  3. การนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารมาประยุกต์ใช้ในการให้บริการจัดการ เพื่อช่วยให้ประหยัดเวลาและทรัพยากรสิ้นเปลืองได้จำนวนมาก เช่น multipoint server ระบบ CCS One Stop Service, CCS Online Services
  4. มีการให้บริการในการปรับแปลง ถ่ายทอดและพัฒนาเทคโนโลยี เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนการเรียนการสอน การวิจัยและการบริการวิชาการ เช่น บริการ SUT Internet Data Center, บริการจัดเก็บสำรองข้อมูลด้วย SUT Storage, โครงการโนดประมวลผลของ ALICE-CERN
- **แนวทางเสริม**
  1. การเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการต่างๆ แก่นักศึกษา คณาจารย์ และบุคลากร เพื่อเพิ่มระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บริการให้มากยิ่งขึ้น
  2. ปรับตัวให้ทันต่อการขยายตัวของมหาวิทยาลัย
  3. ปรับตัวตามเทคโนโลยีต่างๆ ให้ทัน และนำมาใช้ประโยชน์ให้ได้มากที่สุด
- **จุดอ่อน/แนวทางแก้ไข** - ไม่มี
- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**
  1. ตัวบ่งชี้ที่ 2.5 (ข้อ 5) ควรประเมินด้านสาธารณูปโภคพื้นฐาน ควรประเมินในบริบทของศูนย์คอมพิวเตอร์เอง โดยควรแยกระบบความปลอดภัยของอาคาร และสาธารณูปโภค ให้ส่วนอาคารสถานที่เป็นผู้ดำเนินการ
  2. ตัวบ่งชี้ที่ 7.1 (ข้อ 7) ควรยกตัวอย่างให้เห็นเป็นรูปธรรม

3. ตัวบ่งชี้ที่ 7.4 (ข้อ 2) ให้วิเคราะห์/ระบุความเสี่ยงแต่ละประเด็นที่จะนำมาประเมินในข้อ 3 ให้เชื่อมโยงกัน
4. ตัวบ่งชี้ที่ 9.1 (ข้อ 5) ให้เปรียบเทียบข้อมูลตัวบ่งชี้ตามแผนกลยุทธ์ที่เหมือนกันในปี 2554 และ 2555
5. ตัวบ่งชี้ที่ 11.1 (ข้อ 6) ควรประเมินสัมฤทธิผล และนำผลประเมินไปปรับปรุงความเชื่อมโยงและบูรณาการระหว่างการปรับแปลง ถ่ายทอด และพัฒนาเทคโนโลยีกับภารกิจอื่นของมหาวิทยาลัย
6. ตัวบ่งชี้ที่ 11.4 ควรประเมินเฉพาะความพึงพอใจในการปรับแปลง ถ่ายทอด และพัฒนาเทคโนโลยี
7. องค์ประกอบที่ 12 ควรปรับตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินให้สอดคล้องและท้าทายกับภารกิจของหน่วยงาน
8. ควรเพิ่มตัวบ่งชี้ที่ 2.4 การพัฒนาบุคลากร โดยปรับเกณฑ์การประเมินให้เหมาะสมกับบริบทของหน่วยงาน

7. <u>ศูนย์กิจการนานาชาติ</u>

- **จุดเด่น**
  1. มีศักยภาพในการสนับสนุนและประสานงานให้เกิดความร่วมมือกับต่างประเทศ
  2. ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์เชิงรุกในการดำเนินการสร้างความร่วมมือกับต่างประเทศ
- **แนวทางเสริม**

  -
- **จุดอ่อน/แนวทางแก้ไข** - ไม่มี
- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**

  -

8. <u>ศูนย์นวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา</u>

- **จุดเด่น**
  1. บุคลากรมีศักยภาพในสายวิชาชีพและมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง
  2. มีศักยภาพในการสนับสนุนด้านการเรียนการสอนและสื่อการศึกษา
- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**
  1. องค์ประกอบที่ 1 หน่วยงานควรพัฒนาระบบติดตามผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีและผลการดำเนินงานของหน่วยงานอย่างจริงจังและต่อเนื่อง เพื่อที่จะให้สามารถปรับแผนและแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นได้ทันกำหนดเวลา
  2. องค์ประกอบที่ 7 ในการกำหนดประเด็นความรู้ และเป้าหมายของการจัดการความรู้ ควรให้สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัยและหน่วยงาน

3. องค์ประกอบที่ 9 งานประกันคุณภาพการศึกษาควรกำหนดแผนการดำเนินการด้านการประกันคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับระยะเวลาในการประเมิน และควรมีการตรวจสอบผลการดำเนินการก่อนการประเมินอย่างต่อเนื่อง
4. องค์ประกอบที่ 12 การบริหารจัดการตามภารกิจหลัก งานประกันคุณภาพการศึกษาควรสร้างความเข้าใจ กำหนดตัวบ่งชี้ร่วมและตัวบ่งชี้เฉพาะ เกณฑ์มาตรฐานที่ชัดเจนให้เหมาะสมกับหน่วยงาน และควรมีการตรวจสอบผลการดำเนินงานก่อนการประเมินอย่างต่อเนื่อง
5. มหาวิทยาลัยควรพัฒนาหน่วยงานและพนักงานให้มีศักยภาพในการนำข้อมูลมาวิเคราะห์และสังเคราะห์เพื่อให้ผู้บริหารสามารถใช้ประโยชน์ในการบริหารจัดการและตัดสินใจ
6. มหาวิทยาลัยควรให้มีระบบการส่งมอบงานและข้อมูลเมื่อมีการเปลี่ยนผู้บริหารของหน่วยงาน ควรให้มีระบบการเรียนรู้งานที่สามารถสะท้อนให้เห็นนโยบาย ปัญหาในการบริหารจัดการได้อย่างต่อเนื่อง และควรมีระบบการเรียนรู้งานระหว่างผู้บริหาร
7. มหาวิทยาลัยควรให้มีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจน รวดเร็ว และเป็นรูปธรรม ในการธำรงรักษาบุคลากรสายสนับสนุนที่มีความสามารถสูง ให้อยู่ในระบบของมหาวิทยาลัยได้อย่างเหมาะสมและภาคภูมิใจที่ได้เป็นส่วนหนึ่งขององค์กร

9. <u>ศูนย์สหกิจศึกษาและพัฒนาอาชีพ</u>

- **จุดเด่น**
  1. เป็นมหาวิทยาลัยที่เป็นต้นแบบการเรียนการสอนด้านสหกิจศึกษาของประเทศไทย และได้รับรางวัลระดับประเทศ
  2. เป็นมหาวิทยาลัยที่ริเริ่มในการดำเนินการสหกิจศึกษานานาชาติ และมีนักศึกษาไปสหกิจศึกษาต่างประเทศอย่างต่อเนื่อง
  3. เป็นศูนย์ WACE ISO ....
  4. มีเครือข่ายสถานประกอบการที่ให้ความร่วมมือในการดำเนินการด้านสหกิจศึกษาทั้งในและต่างประเทศ
- **แนวทางเสริม**

  -
- **จุดอ่อน/แนวทางแก้ไข** - ไม่มี
- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**

  -

10. <u>สถานพัฒนาคณาจารย์</u>

- **จุดเด่น**
  1. บุคลากรมีทัศนคติที่ดีต่อการทำงาน และมีนวัตกรรมทางด้านการศึกษา มีการติดตามผลการดำเนินงาน พัฒนาการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง และเป็นระบบ
  2. บุคลากรมีศักยภาพในสายวิชาชีพและมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง
  3. มีผลงานด้านพัฒนาคณาจารย์การจัดการเรียนการสอนอย่างเป็นรูปธรรม และเป็นแหล่งเรียนรู้ทั้งหน่วยงานภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย
  4. เป็นต้นแบบของมหาวิทยาลัยในการพัฒนาอาจารย์มืออาชีพ และเป็นองค์กรเรียนรู้ด้านการจัดการเรียนการสอน
- **แนวทางเสริม**

  -
- **จุดอ่อน/แนวทางแก้ไข** - ไม่มี
- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**

  -

ค. หน่วยงานกลุ่มสำนักงานอธิการบดีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวม 16 หน่วยงาน

<u>ภาพรวมสำนักงานอธิการบดีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</u>

จุดเด่น

1. มหาวิทยาลัยมีพื้นที่มาก สามารถพัฒนาเป็นแหล่งรายได้และมีภูมิทัศน์ที่สวยงาม
2. มีระบบฐานข้อมูลที่สำคัญเพื่อใช้ในการประเมินคุณภาพการศึกษาและบริหารจัดการ
3. บุคลากรมีภาระงานและผลการปฏิบัติงานที่มีประสิทธิภาพเมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนบุคลากรในหน่วยงาน
4. บางหน่วยงานของมหาวิทยาลัย เช่น สำนักงานสภามหาวิทยาลัย และส่วนแผนงาน มีการดำเนินงานที่สามารถเป็น Benchmarking ให้สถาบันอุดมศึกษาอื่น ๆ ได้

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. ควรกำหนดรูปแบบการนำเสนอคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยมีข้อมูลภารกิจโดยสังเขป การดำเนินการตามข้อเสนอแนะของกรรมการในปีที่ผ่านมา ผลสัมฤทธิ์ของงานที่สำคัญและผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของปีที่นำเสนอ
2. มหาวิทยาลัยมีโอกาสขยายตัวมากโดยเฉพาะศูนย์ปฏิบัติการทางการแพทย์และสาธารณสุข มีพื้นที่มาก จึงควรมีการทบทวนแผนการใช้พื้นที่ร่วมกับแผนธุรกิจเพื่อสร้างรายได้ระยะยาว
3. ควรเพิ่มมาตรการด้านต่าง ๆ ในการประหยัดค่าไฟฟ้า ซึ่งมีค่าใช้จ่ายค่อนข้างสูง เช่น ประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรและนักศึกษาทราบ เพื่อสร้างจิตสำนึกของทุกคนให้ตระหนักถึงความสำคัญของการใช้ไฟฟ้าอย่างต่อเนื่องจนเป็นภารกิจประจำ
4. มหาวิทยาลัยมีโครงการขยายตัวโดยเฉพาะศูนย์ปฏิบัติการทางการแพทย์และสาธารณสุข จึงควรมีแผนการหาแหล่งน้ำดิบสำรองให้เพียงพอ
5. ควรจัดทำแผนกลยุทธ์สำนักงานอธิการบดี เพื่อให้มีเป้าหมายการพัฒนาร่วมกัน มียุทธศาสตร์ที่ชัดเจนและพัฒนาตัวบ่งชี้ที่สามารถสะท้อนภารกิจของสำนักงานอธิการบดีและนัยที่ต้องพัฒนา เพื่อให้สามารถบรรลุตามเป้าหมายและพันธกิจของสำนักงานอธิการบดีได้ชัดเจน
6. การจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ในส่วนของการดำเนินงานบางหน่วยงานไม่สอดคล้องกับหลักฐานที่ใช้อ้างอิง และไม่กำหนดลำดับการอ้างอิงที่ชัดเจน (ทั้งในเล่มและระบบ online)
7. ควรมีคณะกรรมการบริหารสำนักงานอธิการบดี พิจารณาการกำหนดเป้าหมายของการประกันคุณภาพให้สามารถขับเคลื่อนการดำเนินงานได้อย่างมีทิศทางเพื่อไม่ให้หน่วยงานตั้งเป้าหมายที่ไม่ท้าทาย
8. แผนการจัดการความรู้ (KM) ควรกำหนดโดยคณะกรรมการบริหารสำนักงานอธิการบดี เพื่อกำหนดประเด็นความรู้หลักที่จำเป็น เพื่อพัฒนาคนและงานที่มีคนไม่เข้าใจหรือไม่ทราบแต่มีความจำเป็นและต้องการบรรลุเป้าหมาย โดยเฉพาะ Tacit Knowledge และ Explicit Knowledge

9. มหาวิทยาลัยควรทำความเข้าใจกับหน่วยงานต่าง ๆ ในบทบาทและหน้าที่ของหน่วยตรวจสอบภายในว่าเป็นหน่วยงานที่ช่วยป้องกันความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้นก่อนจะได้รับการตรวจสอบจากหน่วยงานภายนอก ดังนั้น ควรให้ความร่วมมือในการเข้าตรวจสอบของหน่วยตรวจสอบภายใน
10. มหาวิทยาลัยควรมีการวิเคราะห์อัตรากำลังของสายปฏิบัติการให้สอดคล้องกับภารกิจที่เพิ่มขึ้น
11. มหาวิทยาลัยควรส่งเสริมระบบสารสนเทศมาช่วยในการบริหารจัดการให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นเพื่อลดงานประจำ
12. บางหน่วยงานในกลุ่มสำนักงานอธิการบดีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ไม่มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บริการของหน่วยงาน ซึ่งเป็นตัวบ่งชี้ที่ 7.6 ในองค์ประกอบที่ 7
13. เนื่องจากหน่วยงานส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติตามตัวบ่งชี้ในระดับคะแนนสูงสุด จึงควรปรับเกณฑ์และเป้าหมายให้ท้าทายมากยิ่งขึ้น หรือพิจารณาระบบประกันคุณภาพอื่น ๆ เช่น การใช้เกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEx : Education Criteria for Performance Excellence)

1. <u>ส่วนส่งเสริมวิชาการ</u>

- **จุดเด่น**
  1. มีฐานข้อมูลสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการและเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเป็นปัจจุบัน
  2. ผู้บริหารใช้ระบบประกันคุณภาพเป็นแนวทางในการกำกับการดำเนินงานได้เป็นอย่างดี
- **แนวทางเสริม**
  - ควรมีการสำรวจความต้องการของผู้รับบริการเป็นระยะ ๆ เพื่อนำไปสู่การวางแผน การดำเนินงานให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ
- **จุดอ่อน**
  - อัตรากำลังยังไม่เพียงพอกับปริมาณงานที่ต้องรับผิดชอบ เนื่องจากต้องรับผิดชอบงานที่สำคัญหลักๆ หลายงาน
- **แนวทางแก้ไข**

  -
- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**
  1. การได้รับข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีความล่าช้า และข้อมูลมีผิดพลาด ควรมีการเชื่อมโยงการนำส่งข้อมูลของหน่วยงานกับระบบการประเมินการปฏิบัติงานของพนักงานของหน่วยงาน
  2. ควรมีการนำข้อมูลเกี่ยวกับผลการประกันคุณภาพในรอบปีที่ผ่านมา มาใช้ในการทำวิจัยเกี่ยวกับการประกันคุณภาพ

2. <u>ส่วนสารบรรณและนิติการ</u>

- **จุดเด่น**
  - นิติกรมีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ในระดับสูง เนื่องจากได้ช่วยแก้ปัญหาด้านกฎหมายให้มหาวิทยาลัย และเป็นแนวปฏิบัติที่ดีให้สถาบันการศึกษาทั้งในและนอกพื้นที่จังหวัด
- **แนวทางเสริม**
  - ควรจัดทำแนวปฏิบัติที่ได้จากประสบการณ์ด้านกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับสถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษาเป็นสื่อที่สามารถใช้เป็นแนวปฏิบัติที่ดีแก่หน่วยงานอื่น
- **จุดอ่อน**
  1. บุคลากรภายในหน่วยงานบางส่วนต้องรับผิดชอบงานที่ต้องปฏิบัติงานต่อเนื่องทุกวัน เช่น งานไปรษณีย์ งานการประชุม ซึ่งไม่สามารถเข้าร่วมการพัฒนาทักษะวิชาชีพที่จัดโดยมหาวิทยาลัยหรือจัดโดยหน่วยงานภายนอกได้
  2. การสื่อสารให้นักศึกษาระบุที่อยู่ที่ถูกต้องในการใช้บริการไปรษณีย์แบบจ่ายตรงไม่มีประสิทธิภาพ
- **แนวทางแก้ไข**
  1. ใช้ระบบ ICT ในการบันทึกการอบรมเพื่อพัฒนาความรู้และทักษะวิชาชีพที่จัดโดยส่วนกลาง โดยส่งเสริมให้บุคลากรศึกษาจากการบันทึกการฝึกอบรม ความรู้และทักษะวิชาชีพดังกล่าวย้อนหลัง
  2. ใช้ระบบ ICT สื่อสารให้นักศึกษามีความเข้าใจถึงการส่งไปรษณีย์ว่าต้องระบุที่อยู่เป็นหอพักอย่างชัดเจน เช่น การใช้ช่องทางสังคมออนไลน์ หรือใช้ e-mail แบบ all user ของมหาวิทยาลัยแจ้งข้อมูล
- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**
  - ควรมีการวิเคราะห์ปัจจัยเสี่ยงด้าน IT และบริหารความเสี่ยงโดยการถ่ายโอนความเสี่ยงด้าน IT ไปยังหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรง

3. <u>ส่วนการเจ้าหน้าที่</u>

- **จุดเด่น**
  - มีระบบประเมินผลการปฏิบัติงาน online 3 ครั้ง/ปี และสามารถสืบค้นข้อมูลย้อนหลังได้ 3 ปี ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการบริหารทรัพยากรบุคคลและสนับสนุนการพัฒนาเส้นทางความก้าวหน้าในอาชีพ(career path) ทั้งกลุ่มสายวิชาการและปฏิบัติการวิชาชีพ
- **แนวทางเสริม**
  1. พัฒนาระบบการประเมินผลการปฏิบัติงาน online ให้มีความสะดวกและง่ายต่อการใช้งาน ทั้งส่วนของผู้รับการประเมินและผู้ประเมิน รวมทั้งจัดทำนโยบายการใช้ระบบอย่างชัดเจน

2. ระบบการประเมินผลการปฏิบัติงาน online ควรเชื่อมโยงกับระบบแรงจูงใจต่างๆ เพื่อให้บุคลากรเห็นความสำคัญในการนำภาระงานและผลงานของตนเองเข้าสู่ระบบ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการวิเคราะห์ภาระงานและอัตรากำลัง อีกทั้งยังทราบความเชี่ยวชาญของบุคลากร ซึ่งเป็นข้อมูลที่สำคัญต่อการบริหารทรัพยากรบุคคล และการประกันคุณภาพ
3. ควรหามาตรการที่มีประสิทธิภาพเพื่อกลั่นกรองและตรวจสอบข้อมูลที่นำเข้าระบบการประเมินผลการปฏิบัติงาน online ให้ได้ข้อมูลที่ถูกต้อง

- **จุดอ่อน**
  - บุคลากรในหน่วยงานยังไม่สามารถพัฒนาความก้าวหน้าทางสายอาชีพของบุคลากรในหน่วยงาน
- **แนวทางแก้ไข**
  - ควรส่งเสริมให้บุคลากรมีความก้าวหน้าทางสายอาชีพในหน่วยงานตนเอง ด้วยการบริหารจัดการภาระงานภายในหน่วยงานของตนเอง ซึ่งสามารถเป็นแนวปฏิบัติให้บุคลากรของส่วนอื่นต่อไป
- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**
  - ระบบการประเมินควรเป็นแบบ real time ที่สามารถนำข้อมูลเข้าได้ตลอดเวลาเพื่ออำนวยความสะดวกในการเข้าบันทึกภาระงานตลอดทั้งปี ยกเว้นช่วงเวลาที่ใช้สำหรับการประเมินโดยผู้บังคับบัญชาในแต่ละระดับ

4. <u>ส่วนการเงินและบัญชี</u>

- **จุดเด่น**
  - มีระบบสารสนเทศการบริหารการคลังที่เอื้อต่อการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี ลดการทำงานซ้ำซ้อน ทุกหน่วยงานใช้ประโยชน์ฐานข้อมูลร่วมกันและเป็นข้อมูลแบบ Real Time
- **แนวทางเสริม**
  1. มหาวิทยาลัยควรเร่งดำเนินการจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงินให้แล้วเสร็จซึ่งเป็นเครื่องมือที่สามารถใช้เป็นแนวทางในการบริหารจัดการด้านการเงินและงบประมาณของมหาวิทยาลัยฯ ให้มีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น
  2. ควรส่งเสริมให้บุคลากรของส่วนการเงินและบัญชี ศึกษาและทำความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
- **จุดอ่อน**
  - ยังไม่มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ระบบสารสนเทศ
- **แนวทางแก้ไข**
  - เร่งรัดการจัดทำระบบสารสนเทศให้สมบูรณ์ครบถ้วน และทำการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ระบบสารสนเทศ
- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**
  - การจัดทำรายงานการประเมินตนเอง สำหรับเอกสารภาคผนวก ขอให้แนบเฉพาะหลักฐานที่ระบุกิจกรรม วัน เวลา สถานที่ เฉพาะเรื่องนั้น ๆ โดยไม่ต้องแนบข้อมูลทั้งหมด เพื่อเป็นการประหยัดกระดาษ (ถ้าต้องการนำเสนอเอกสารทั้งหมด ขอให้แนบในระบบ online)

5. <u>ส่วนอาคารสถานที่</u>

- **จุดเด่น**

  -

- **แนวทางเสริม**

  1. ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่ 309/2550 เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานประกันคุณภาพการศึกษาประจำหน่วยงาน เพิ่มเติม คณะทำงานของส่วนอาคารสถานที่ มีจำนวน 3 คน ดังนั้น ควรทำความเข้าใจกับบุคลากรในหน่วยงานให้ตระหนักและมีส่วนร่วมในการให้ข้อมูลในการจัดเก็บรวบรวมข้อมูล เพื่อรายงานผล
  2. ควรส่งเสริมให้บุคลากรของส่วนอาคารสถานที่ ศึกษาและทำความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

- **จุดอ่อน**

  1. ไม่มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติการประจำปีและการรายงานผลต่อผู้บริหารหน่วยงานและคณะกรรมการติดตามการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณา
  2. ยังไม่มีการเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ระบบสารสนเทศ

- **แนวทางแก้ไข**

  1. ส่วนแผนงาน ควรแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินตัวชี้วัดของแผนปฏิบัติการของหน่วยงานต่าง ๆ แล้วแจ้งผลกลับหน่วยงานนั้น ๆ
  2. เร่งรัดการจัดทำระบบสารสนเทศให้สมบูรณ์ครบถ้วน และทำการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ระบบสารสนเทศ

- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**

  -

6. <u>ส่วนพัสดุ</u>

- **จุดเด่น**

  - มีระบบฐานข้อมูลด้านพัสดุที่ดี สามารถเชื่อมโยง ตรวจสอบ ติดตามผลการดำเนินงานได้ พร้อมทั้งสามารถสืบค้นได้

- **แนวทางเสริม**

  - ควรส่งเสริมให้บุคลากรของส่วนพัสดุ ศึกษาและทำความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

- **จุดอ่อน**

  - ยังไม่มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ระบบสารสนเทศ

- **แนวทางแก้ไข**

  - เร่งรัดการจัดทำระบบสารสนเทศให้สมบูรณ์ครบถ้วน และทำการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ระบบสารสนเทศ

- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**

  - การจัดทำรายงานการประเมินตนเอง สำหรับเอกสารภาคผนวก ขอให้แนบเฉพาะหลักฐานที่ระบุกิจกรรม วัน เวลา สถานที่ เฉพาะเรื่องนั้น ๆ โดยไม่ต้องแนบข้อมูลทั้งหมด เพื่อเป็นการประหยัดกระดาษ (ถ้าต้องการนำเสนอเอกสารทั้งหมด ขอให้แนบในระบบ online)

7. <u>ส่วนแผนงาน</u>

- **จุดเด่น**
  - ส่วนแผนงานเป็นต้นแบบของกระบวนการจัดทำแผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติงานแก่หน่วยงานภายนอก
- **แนวทางเสริม**
  - นำความรู้และประสบการณ์ในการพัฒนากระบวนการจัดทำแผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติงานแก่หน่วยงานภายนอกมาแลกเปลี่ยนเรียนรู้และเผยแพร่แก่หน่วยงานภายในและนอกมหาวิทยาลัย
- **จุดอ่อน**
  - ไม่มีจัดทำการประเมินความพึงพอใจของการให้บริการของหน่วยงานในองค์ประกอบที่ 7 ตัวชี้วัดที่ 7.6
- **แนวทางแก้ไข**
  - ควรจัดทำแบบประเมินความพึงพอใจการให้บริการของหน่วยงานในองค์ประกอบที่ 7 ตัวชี้วัดที่ 7.6
- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**
  - การขอความร่วมมือจากหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยกรณีงานเร่งด่วน ควรจะต้องมีการวางแผนการขอข้อมูลต่างๆ ภายในมหาวิทยาลัย เนื่องจากส่วนแผนงานมีประสบการณ์การปฏิบัติงานกับหน่วยงานภายนอก

8. <u>ส่วนกิจการนักศึกษา</u>

- **จุดเด่น**
  - มีประสิทธิภาพสูงในการปฏิบัติภารกิจด้วยอัตรากำลังที่จำกัด
- **แนวทางเสริม**
  - เสริมเทคโนโลยีการสื่อสารและระบบสารสนเทศ พร้อมทั้งวิเคราะห์อัตรากำลังให้สอดคล้องกับจำนวนนักศึกษา และภารกิจที่เพิ่มขึ้น
- **จุดอ่อน**
  1. นักศึกษาติดภารกิจการเรียน จึงเป็นสาเหตุทำให้มีผู้เข้าร่วมแต่ละกิจกรรมน้อยกว่าเป้าหมาย
  2. หอพักนักศึกษามีจำนวนมากและกระจายสถานที่ตั้ง ทำให้เกิดข้อจำกัดในการจัดเจ้าหน้าที่ที่มีอยู่จำกัดในการดูแล
  3. นักศึกษาไม่มีโอกาสเข้าร่วมประกวดงานศิลปวัฒนธรรม ระดับชาติ และนานาชาติ เนื่องจากมีเวทีที่จัดกิจกรรมดังกล่าวไม่มากนัก

- **แนวทางแก้ไข**
  1. ควรมีการวิเคราะห์การจัดกิจกรรมในภาพรวม โดยใช้ SWOT เพื่อจำแนกประเภทกิจกรรม ว่าควรจัดแยกเฉพาะกลุ่ม หรือจัดรวมทั้งหมด ให้ชัดเจน เพื่อสอดคล้องกับการส่งเสริมและตรงต่อความต้องการของผู้เข้าร่วมกิจกรรม
  2. ควรมีการวางแผนจัดกิจกรรมร่วมกับส่วนงานที่เกี่ยวข้อง เช่น ฝ่ายวิชาการ หรือสำนักวิชา เพื่อวางแผนงานทั้งปี และลดความทับซ้อนเรื่องเวลา ระหว่างการเรียนการสอนและการทำกิจกรรมของนักศึกษา
  3. ควรใช้เทคโนโลยีและระบบสื่อสารในการควบคุมดูแลหอพัก ในลักษณะศูนย์บริการรวม เพื่อความสะดวกในการดูแลและติดต่อ และการดูแลแต่ละหอพัก
  4. ควรร่วมกับเครือข่าย หรือสถาบันอื่น ๆ จัดเวทีแสดงผลงานและประกวด เพื่อให้ได้รับการยกย่องระดับชาติ และ/หรือ นานาชาติ (สมศ.10)
- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**
  1. ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 ระบบกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม เกณฑ์ ข้อ 2, 4 และ 5 ควรปรับให้สอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงาน เนื่องจากส่วนกิจการนักศึกษา ไม่มีภารกิจด้านการจัดการเรียนการสอน อาจปรับเกณฑ์เป็นการจัดการเรียนการสอนและ/หรือกิจกรรมนักศึกษา
  2. ตัวบ่งชี้ที่ 7.1 ภาวะผู้นำของผู้บริหารหน่วยงาน การประเมินหลักธรรมาภิบาลนอกเหนือจากการประเมินตนเองแล้ว ควรประเมินโดยผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องด้วย เช่น ประเมิน 180 องศา หรือ 360 องศา
  3. ควรพัฒนาการใช้ระบบสารสนเทศ และเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ เพื่อลดงานประจำ เพื่อแก้ปัญหาอัตรากำลังที่ไม่เพียงพอ

9. <u>ส่วนประชาสัมพันธ์</u>

- **จุดเด่น/แนวทางเสริม** - ไม่มี
- **จุดอ่อน/แนวทางแก้ไข** - ไม่มี
- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**
  1. ควรมีการสร้าง Brand ของมหาวิทยาลัยอย่างจริงจัง
  2. ควรมีการวิเคราะห์กลุ่มเป้าหมายให้ชัดเจน เพื่อการเข้าถึงกลุ่มเป้าหมาย ได้นักศึกษาที่มีคุณสมบัติตรงตามวัตถุประสงค์ และนโยบายของมหาวิทยาลัย
  3. ควรมีการเผยแพร่ News Letter ไปตามโรงเรียนประจำจังหวัดทั่วประเทศ และโรงเรียนที่มีชื่อเสียงในกรุงเทพมหานคร
  4. ควรส่งเสริมให้บุคลากรของส่วนประชาสัมพันธ์ได้รับการอบรมด้านการพัฒนาบุคลิกภาพอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง

10. <u>สถานกีฬาและสุขภาพ</u>

- **จุดเด่น**
  - เป็นศูนย์กลางการส่งเสริมสุขภาพที่ทันสมัยของนักศึกษา บุคลากร และชุมชนชาวโคราช
- **แนวทางเสริม**
  - พัฒนาโครงสร้างการบริหารสิ่งอำนวยความสะดวกและพื้นที่ ให้เป็นศูนย์รวมการส่งเสริมสุขภาพแบบครบวงจร
- **จุดอ่อน**
  1. ขาดระบบสารสนเทศเพื่อเก็บรวมรวมข้อมูลในการบริหารจัดการ
  2. ไม่มีการมอบหมายผู้รับผิดชอบในงานด้านการจัดการความรู้ทั้ง Explicit และ Tacit Knowledge เพื่อจัดทำและเผยแพร่แนวปฏิบัติที่ดี นำไปสู่การพัฒนาองค์กรให้เป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้
- **แนวทางแก้ไข**
  1. ควรจัดหาเทคโนโลยีทั้งด้านการสื่อสารและระบบสารสนเทศ เพื่อช่วยบริหารจัดการได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น จะช่วยแก้ไขปัญหาการขาดแคลนบุคลากรได้ในระดับหนึ่ง
  2. ควรมอบหมายผู้รับผิดชอบที่ชัดเจนด้านการจัดการความรู้ และเผยแพร่แนวปฏิบัติที่ดี เพื่อนำไปสู่การพัฒนาองค์กรให้เป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ได้ชัดเจนยิ่งขึ้น
- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**
  1. ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 รายละเอียดผลการดำเนินงาน ควรระบุให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐาน และเพิ่มรายการหลักฐานในเกณฑ์มาตรฐานข้อ 5, 6 และ 7 เป็นเอกสารหรือ Link แสดงหลักฐาน
  2. ตัวบ่งชี้ที่ 7.2 ควรกำหนดประเด็นความรู้ที่เป็น Explicit และ Tacit Knowledge ให้ชัดเจนและเขียนเป็นแนวปฏิบัติที่ดี และสามารถปรับใช้กับการปฏิบัติงานจริง
  3. ตัวบ่งชี้ที่ 7.3 ควรพัฒนาระบบสารสนเทศให้สามารถใช้งานได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ และมีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ เพื่อการพัฒนาในปีการประเมินครั้งต่อไป
  4. ตัวบ่งชี้ที่ 9.1 ปรับแก้เกณฑ์การประเมินให้ถูกต้อง และเพิ่มรายการหลักฐานตามเกณฑ์ข้อ 8 มีเครือข่ายการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประกันคุณภาพ

11. <u>หน่วยประสานงาน มทส. กทม.</u>

- **จุดเด่น/แนวทางเสริม** - ไม่มี
- **จุดอ่อน/แนวทางแก้ไข** - ไม่มี
- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**
  1. ควรดูแลรักษาซ่อมบำรุงที่พักรับรองเพื่อให้คงสภาพพร้อมใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ
  2. เนื่องจากมีบุคลากรด้านเทคนิคเพียงคนเดียว ในกรณีที่บุคลากรผู้นี้เจ็บป่วยหรือมีเหตุฉุกเฉินไม่สามารถให้บริการได้ ควรมีการจ้างบุคลากรในพื้นที่เป็นรายวันเพื่อปฏิบัติหน้าที่แทนได้
  3. ควรให้พนักงานของหน่วยประสานงานส่วนหน้า ได้รับการอบรมเรื่องจิตวิทยาและการบริการ อย่างน้อยปีละ 2 ครั้งเป็นประจำ

12. <u>หน่วยตรวจสอบภายใน</u>

- **จุดเด่น**

  -

- **แนวทางเสริม**

  - ควรส่งเสริมให้บุคลากรของหน่วยตรวจสอบภายใน ศึกษาและทำความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

- **จุดอ่อน**

  1. บุคลากรในหน่วยงานขาดความชำนาญ ประสบการณ์ในการตรวจสอบด้านการดำเนินงาน และด้านสารสนเทศ
  2. ยังไม่มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ระบบสารสนเทศ

- **แนวทางแก้ไข**

  1. เร่งรัดการจัดหาโปรแกรมช่วยการตรวจสอบ เพื่อใช้ร่วมกับคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการปฏิบัติงาน ที่ประชุมอธิการบดีมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ
  2. เร่งรัดการจัดทำระบบสารสนเทศให้สมบูรณ์ครบถ้วน และทำการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ระบบสารสนเทศ

- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**

  -

13. <u>สำนักงานสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี</u>

- **จุดเด่น**

  - เป็นหน่วยงานที่สามารถเป็น Benchmarking ให้กับสถาบันอื่นได้

- **แนวทางเสริม**

  - ควรมีการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ด้านการจัดการสำนักงานสภากับสถาบันอื่นๆ ที่มีความเข้มแข็งในเรื่องนี้

- **จุดอ่อน/แนวทางแก้ไข** - ไม่มี

- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**

  - ควรนำผลการตรวจสอบผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยนำไปสู่การทำวิจัยเพื่อมหาวิทยาลัยจะได้ใช้ประโยชน์ต่อไป

14. <u>สถานส่งเสริมและพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ</u>

- **จุดเด่น**
  - หน่วยงานส่งเสริมและพัฒนาบุคลากรให้มีศักยภาพให้สามารถรองรับการพัฒนาซอฟแวร์ของระบบสารสนเทศ โดยทำให้ประหยัดงบประมาณการจัดซื้อจัดจ้างจากภายนอก
- **แนวทางเสริม**
  - สร้างระบบจูงใจให้บุคลากรที่มีความรู้ความสามารถทางด้านซอฟแวร์ให้อยู่กับหน่วยงาน เช่น การให้สถานภาพประจำแก่บุคลากร เป็นต้น
- **จุดอ่อน**
  1. ยังไม่มีระบบการจัดการความรู้ และระบบการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานอย่างชัดเจนและเป็นรูปธรรม
  2. การเปลี่ยนครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ตามสัญญาเช่าของหน่วยงานต่างๆ ในมหาวิทยาลัย มีผลกระทบต่อการใช้งานระบบสารสนเทศ
  3. ไม่มีคู่มือการใช้งานของระบบสารสนเทศทุกระบบ
- **แนวทางแก้ไข**
  1. จัดทำแผนบริหารความรู้และความเสี่ยง และดำเนินการตามแผน พร้อมทั้งประเมินผลอย่างเป็นรูปธรรม
  2. ควรหาวิธีการสำรองข้อมูลที่มีประสิทธิภาพเมื่อมีการเปลี่ยนครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ตามสัญญาเช่า
  3. ควรจัดทำคู่มือการใช้งานแบบอิเล็กทรอนิกส์ของระบบสารสนเทศทุกระบบ
- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**
  1. ควรปรับโครงสร้างคณะกรรมการบริหาร MIS ใหม่ เนื่องจากในอดีต กรรมการจะประกอบด้วยผู้แทนหน่วยงานต่างๆ ที่ต้องการจะพัฒนาระบบ MIS ซึ่งปัจจุบันหน่วยงานซึ่งเป็นกรรมการดังกล่าวได้จัดทำเรียบร้อยแล้ว
  2. เนื่องจากประธานคณะกรรมการบริหาร MIS เป็นผู้บริหารระดับสูงสุด และมีภารกิจเป็นจำนวนมาก จึงควรมอบผู้บริหารที่เกี่ยวข้องทำหน้าที่ประธานฯ การประชุมคณะกรรมการประจำสถานส่งเสริมฯ

15. <u>สุรสัมมนาคาร</u>

- **จุดเด่น**
  - เป็นศูนย์จัดประชุมสัมมนาทางวิชาการครบวงจร ให้กับมหาวิทยาลัย และหน่วยงานภายนอก
- **แนวทางเสริม**
  1. พัฒนาให้เป็นศูนย์กลางการจัดประชุมสัมมนาแบบครบวงจรของภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง
  2. ใช้วิธีการทางการตลาดเพื่อส่งเสริมให้บุคคลภายนอกรู้จักและเข้าใช้บริการ และสถานที่ของมหาวิทยาลัย

- **จุดอ่อน**
  1. อาคารสถานที่ค่อนข้างเก่า
  2. การเข้าใช้บริการเป็นไปตามฤดูกาล
  3. ขาดความชัดเจนในการจัดการความรู้ที่เป็น Explicit และ Tacit Knowledge เพื่อพัฒนาให้เป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้
- **แนวทางแก้ไข**
  1. ต้องปรับปรุงและพัฒนาอาคารสถานที่อย่างต่อเนื่อง
  2. พัฒนาทักษะบุคลากรอย่างต่อเนื่อง
  3. มอบหมายผู้รับผิดชอบการจัดการความรู้ และเผยแพร่แนวปฏิบัติที่ดีขององค์กรให้ชัดเจน เพื่อพัฒนาให้เป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้
  4. ใช้วิธีการทางการตลาดเพื่อส่งเสริมให้บุคคลภายนอกเข้ามาใช้บริการ
- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**
  1. ศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลการใช้ทรัพยากรอย่างประหยัด อาทิ การปิดเปิดไฟอัตโนมัติ เพื่อควบคุมค่าใช้จ่ายไฟฟ้า
  2. ปรับแก้หน้า 6 จำนวนบุคลากร
  3. ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 เพิ่มข้อมูลหลักฐาน หรือแสดง Link เชื่อมโยงการอ้างอิงหลักฐาน
  4. ตัวบ่งชี้ที่ 7.1 ให้อ้างอิงหลักฐานให้สอดคล้องกับผลการดำเนินงาน เรื่องการอบรมพนักงาน การประเมินตนเองของผู้บริหาร การประเมินในระบบ MIS
  5. ตัวบ่งชี้ที่ 7.2 ปรับแก้หลักฐานให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานข้อ 1
  6. หน้า 23 คำสั่งคณะทำงานความเสี่ยงให้อ้างอิงให้ถูกต้อง รายละเอียดผลการดำเนินงานข้อ 1
  7. ตัวบ่งชี้ที่ 8.1 เพิ่มรายการหลักฐานตามเกณฑ์ข้อ 5, 6 และ 7 โดยการ Link เชื่อมโยงการอ้างอิง
  8. หน้า 27 และ 30 ปรับแก้เกณฑ์มาตรฐาน ปรับคะแนน
  9. ตัวบ่งชี้ที่ 12.1 ปรับเกณฑ์มาตรฐานให้มีลักษณะ PDCA

16. <u>ฟาร์มมหาวิทยาลัย</u>

- **จุดเด่น**
  - เป็นสถานที่ให้นักศึกษาเรียนรู้และลงมือปฏิบัติจริงด้านการเกษตรทั้งระบบตั้งแต่ต้นน้ำถึงปลายน้ำ
- **แนวทางเสริม**
  - ควรส่งเสริมการบูรณาการการดำเนินงานของฟาร์ม กับการเรียนการสอนและงานวิจัยให้มากยิ่งขึ้น

- **จุดอ่อน**
  1. การทำการตลาดของวิสาหกิจ ยังไม่เพียงพอ ส่งผลให้ทำการผลิตไม่เต็มกำลังผลิต (Capacity) มีผลต่อต้นทุนการผลิตสูงขึ้น จึงไม่สามารถแข่งขันกับภายนอกได้
  2. ขาดความรอบคอบในการจัดทำและพัฒนา SAR
- **แนวทางแก้ไข**
  1. ควรศึกษาวิจัยการตลาดและพฤติกรรมผู้บริโภคให้ชัดเจน เพื่อนำไปสู่การพัฒนาผลิตภัณฑ์ให้สอดคล้องกับตลาด
  2. ควรสร้างเครือข่ายส่งเสริมการตลาด โดยใช้วิธีการร่วมมือกับบุคคลหรือหน่วยงานภายนอก (Outsource)
  3. ควรมอบหมายบุคลากรที่มีความเข้าใจในการจัดทำข้อมูล SAR
- **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**
  1. ปรับแก้ข้อความ ตัวบ่งชี้ที่ 7.1 ภาวะผู้นำของผู้บริหารของหน่วยงาน โดยตรวจสอบให้ถูกต้องทุกจุด
  2. ปรับแก้เอกสารหลักฐานสำเนาคำสั่งคณะทำงานความเสี่ยงประจำหน่วยงาน และการอ้างอิง
  3. แก้ไขวาระผู้บริหารฟาร์ม ในเอกสารหน้าที่ 2
  4. หน้า 14 และ 15 ปรับแก้จำนวนตัวบ่งชี้ให้ถูกต้อง
  5. หน้า 17 ปรับแก้ปีงบประมาณเป็น 2555 และคำผิด
  6. ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 ให้เขียนรายละเอียดและแสดงหลักฐานการบูรณาการและการประเมินผลสำเร็จของงานบริการวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอนและงานวิจัยให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐาน
  7. หน้า 25 ปรับแก้เกณฑ์มาตรฐานให้เป็นของหน่วยงาน
  8. ให้แสดงหลักฐานที่ชัดเจนของ Explicit และ Tacit Knowledge
  9. หน้า 29, 32 และ 34 ปรับแก้ช่วงเวลาให้ถูกต้อง และแสดงรายการหลักฐาน
  10. ตัวบ่งชี้ที่ 8.1 เพิ่มรายการหลักฐานแผนกลยุทธ์ทางการเงิน
  11. ทบทวนความถูกต้องของข้อมูลและการอ้างอิง หน้า 45 - 95

ภาคผนวก

ภาคผนวก 1

สำเนาคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่ 623/2556 ลงวันที่ 29 พฤษภาคม 2556
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับหน่วยงาน)
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2555

คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ที่ ๖๒๓ /๒๕๕๖

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับหน่วยงาน)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา ๒๕๕๕

เพื่อให้การดำเนินการด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผล บรรลุตามวัตถุประสงค์ สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๕ และกฎกระทรวง ว่าด้วยระบบหลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๓ และเป็นไปตามแนวทางของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ซึ่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้กำหนดรูปแบบ วิธีการตรวจประเมินคุณภาพภายใน โดยให้มีการตรวจประเมินในแต่ละหน่วยงาน และจัดให้มีผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกเป็นคณะกรรมการประเมินร่วมกับผู้ทรงคุณวุฒิภายในของมหาวิทยาลัย

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๑ และมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี พ.ศ. ๒๕๓๓ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับหน่วยงาน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา ๒๕๕๕ เพื่อประเมินสำนักวิชา ศูนย์/สถาบัน และสำนักงานอธิการบดี ตามช่วงเวลาการตรวจประเมินและรายชื่อคณะกรรมการ ตามเอกสารแนบท้ายคำสั่งนี้

โดยให้คณะกรรมการ มีหน้าที่ดังนี้

๑. ศึกษา และวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง ปีการศึกษา ๒๕๕๕ ของหน่วยงานที่ได้รับการประเมิน
๒. ตรวจเยี่ยมหน่วยงานที่ได้รับการประเมิน ตรวจสอบข้อมูลและรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม
๓. วิเคราะห์ สรุปผลการประเมิน และเขียนรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในปีการศึกษา ๒๕๕๕ ของหน่วยงานที่ได้รับการประเมิน

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๙ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

(ศาสตราจารย์ ดร.ประสาท สืบค้า)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

เอกสารแนบท้ายคำสั่งที่ ๖๒๓/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๖
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับหน่วยงาน)
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา ๒๕๕๕

หน่วยงาน	ช่วงเวลา	คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	
กลุ่มการเรียนการสอน			
๑. สำนักวิชาวิทยาศาสตร์	วันที่ ๘-๙	๑. ศาสตราจารย์ นายแพทย์บวรศิลป์ เชาวน์ชื่น	ประธานกรรมการ
๒. สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม	กรกฎาคม	(ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก)	
๓. สำนักวิชา	๒๕๕๖	๒. รองศาสตราจารย์ ดร.อธิคม ฤกษบุตร	กรรมการ
เทคโนโลยีการเกษตร		(ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก)	
๔. สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์		๓. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริอร สินธุ	กรรมการ
๕. สำนักวิชาแพทยศาสตร์		(ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก)	
๖. สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์		๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ตวงรักษ์ นันทวิสารกุล	กรรมการ
		(ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก)	
		๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เกษม นันทชัย	กรรมการ
		(ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก)	
		๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จุฑามาศ แก้วพิจิตร	กรรมการ
		(ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก)	
		๗. รองศาสตราจารย์ ดร.ทัศนีย์ เสาวนะ	กรรมการ
		๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรศิริ จงกล	กรรมการ
		๙. นางทิติยา ศรีอินทร์	กรรมการและเลขานุการ
		๑๐. นางชดช้อย รวยสูงเนิน	กรรมการและเลขานุการ
		๑๑. นางนพคุณ กสานติกุล	ผู้ช่วยเลขานุการ
		๑๒. นางสาววรางค์ วีระนาคินทร์	ผู้ช่วยเลขานุการ
กลุ่มสนับสนุนการเรียนการสอน			
<u>กลุ่ม ๑</u>			
๑. ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์	วันที่ ๔-๕	๑. รองศาสตราจารย์ ดร.บุญเจริญ ศิริเนาวกุล	ประธานกรรมการ
และเทคโนโลยี	กรกฎาคม	(ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก)	
๒. เทคโนธานี	๒๕๕๖	๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุพงศ์ นิ่มกุลรัตน์	กรรมการ
๓. สถาบันวิจัยและพัฒนา		(ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก)	
		๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทิพวรรณ ปิ่นวนิชย์กุล	กรรมการ
		(ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก)	
		๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศิวัฒ ไทยอุดม	กรรมการ
		๕. นางพรทิพย์ สถิตพิทยายุทธ์	กรรมการและเลขานุการ
		๖. นางนพคุณ กสานติกุล	ผู้ช่วยเลขานุการ

เอกสารแนบท้ายคำสั่งที่ ๖๒๓/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๖
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับหน่วยงาน)
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา ๒๕๕๕

หน่วยงาน	ช่วงเวลา	คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	
กลุ่มสนับสนุนการเรียนการสอน **<u>กลุ่ม ๒</u>** ๑. ศูนย์บริการการศึกษา ๒. ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา ๓. ศูนย์คอมพิวเตอร์	วันที่ ๘-๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖	๑. ศาสตราจารย์ ดร.สุพจน์ หารหนองบัว (ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก) ๒. รองศาสตราจารย์ประดิษฐ์ มีสุข (ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก) ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วสันต์ อติศัพท์ (ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก) ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.บุญชัย วิจิตรเสถียร ๕. นายพิรุณ กล้าหาญ ๖. นายประพันธ์ พันธุ์อนุกูล	ประธานกรรมการ กรรมการ กรรมการ กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้ช่วยเลขานุการ
กลุ่มสนับสนุนการเรียนการสอน **<u>กลุ่ม ๓</u>** ๑. ศูนย์นวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา ๒. ศูนย์กิจการนานาชาติ ๓. ศูนย์สหกิจศึกษาและพัฒนาอาชีพ ๔. สถานพัฒนาคณาจารย์	วันที่ ๑-๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖	๑. รองศาสตราจารย์ ดร.สมชาย จันทร์ชาวนา (ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก) ๒. รองศาสตราจารย์ นาวาอากาศเอกยุทธนา ตระหง่าน (ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก) ๓. รองศาสตราจารย์ ดร.เสาวณีย์ รัตนพานี (ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก) ๔. ศาสตราจารย์เกียรติคุณ พลตรีหญิง แพทย์หญิงวณิช วรรณพฤกษ์ ๕. นายพิรุณ กล้าหาญ ๖. นางสุภารักษ์ เมินกระโทก	ประธานกรรมการ กรรมการ กรรมการ กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้ช่วยเลขานุการ
<u>กลุ่มสำนักงานอธิการบดีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</u> ส่วนส่งเสริมวิชาการ, ส่วนประชาสัมพันธ์, ส่วนสารบรรณและนิติการ, ส่วนการเงินและบัญชี, ส่วนพัสดุ, หน่วยตรวจสอบภายใน, สำนักงานสภามหาวิทยาลัย, สถานส่งเสริมและพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ, ส่วนการเจ้าหน้าที่, ส่วนแผนงาน, ส่วนอาคารสถานที่, ส่วนกิจการนักศึกษา, สถานกีฬาและสุขภาพ, หน่วยประสานงาน มทส. กทม., สุรสัมมนาคาร และฟาร์มมหาวิทยาลัย	วันที่ ๑-๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖	๑. ศาสตราจารย์ ดร.วินัย ประลมพ์กาญจน์ (ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก) ๒. รองศาสตราจารย์ ดร.พนารัตน์ ปานมณี (ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก) ๓. รองศาสตราจารย์กิติพงค์ มะโน (ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก) ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พัชนี นนทศักดิ์ (ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก) ๕. รองศาสตราจารย์ ดร.ขวัญกมล ดอนขวา ๖. รองศาสตราจารย์ ดร.ทัศนีย์ เสาวนะ ๗. นางสาวลฎาภา รัตนจารุ ๘. นายประพันธ์ พันธุ์อนุกูล ๙. นางสาววิไล จงวุฒิคุณ ๑๐. นางสาววรางค์ วีระนาคินทร์	ประธานกรรมการ กรรมการ กรรมการ กรรมการ กรรมการ กรรมการ เลขานุการ เลขานุการ ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้ช่วยเลขานุการ

ภาคผนวก 2

กำหนดการเยี่ยมชม

1. วันที่ 1-2 กรกฎาคม 2556
   1) ศูนย์นวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา ศูนย์กิจการนานานาชาติ ศูนย์สหกิจศึกษาและพัฒนาอาชีพ และสถานพัฒนาคณาจารย์
   2) หน่วยงานกลุ่มสำนักงานอธิการบดีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวม 16 หน่วยงาน
2. วันที่ 4-5 กรกฎาคม 2556 ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เทคโนธานี และสถาบันวิจัยและพัฒนา
3. วันที่ 8-9 กรกฎาคม 2556
   1) สำนักวิชา 6 สำนักวิชา
   2) ศูนย์บริการการศึกษา ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา และศูนย์คอมพิวเตอร์

กำหนดการเยี่ยมชม ศูนย์นวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา ศูนย์กิจการนานาชาติ
ศูนย์สหกิจศึกษาและพัฒนาอาชีพ และสถานพัฒนาคณาจารย์
ในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับหน่วยงาน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2555

ระหว่างวันจันทร์ที่ 1 - อังคารที่ 2 กรกฎาคม 2556

วัน/เวลา	กิจกรรม	สถานที่
วันจันทร์ที่ 1 กรกฎาคม 2556		
8.00 - 9.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ หารือกำหนดการดำเนินงาน และศึกษาเอกสารหลักฐานของหน่วยงาน	ห้องประชุมสารนิทัศน์ ชั้น 2 อาคารบริหาร
9.00 - 12.00 น.	**คณะกรรมการประเมินฯ เยี่ยมชม ---ศูนย์สหกิจศึกษาและพัฒนาอาชีพ---**	ศูนย์สหกิจศึกษาและพัฒนาอาชีพ
12.00 - 13.30 น.	รับประทานอาหารกลางวัน	ห้องอาหารสุรสัมมนาคาร
13.30 - 15.00 น. (1 ชม. 30 นาที)	**คณะกรรมการประเมินฯ เยี่ยมชม ---ศูนย์กิจการนานาชาติ---**	ศูนย์กิจการนานาชาติ
15.00 - 16.30 น. (1 ชม. 30 นาที)	**คณะกรรมการประเมินฯ เยี่ยมชม ---สถานพัฒนาคณาจารย์---**	สถานพัฒนาคณาจารย์
16.30 - 18.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลการเยี่ยมชม	ห้องประชุมสารนิทัศน์ ชั้น 2 อาคารบริหาร
18.00 น.	รับประทานอาหารเย็น	
วันอังคารที่ 2 กรกฎาคม 2556		
9.00 - 12.00 น.	**คณะกรรมการประเมินฯ เยี่ยมชม ---ศูนย์นวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา---**	ศูนย์นวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา
12.00 - 13.30 น.	รับประทานอาหารกลางวัน	ห้องอาหารสุรสัมมนาคาร
13.30 - 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม สรุปผลการเยี่ยมชม เพื่อจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	ห้องประชุมสารนิทัศน์ ชั้น 2 อาคารบริหาร
16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ เดินทางกลับ	

<u>หมายเหตุ</u> : คณะกรรมการประเมินฯ เสนอผลการประเมินในเบื้องต้นด้วยวาจาต่อหน่วยงานหลังการประเมินในแต่ละหน่วยงาน และกำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามดุลยพินิจของคณะกรรมการประเมินฯ

รายละเอียดกิจกรรมการเยี่ยมชมแต่ละหน่วยงาน

กิจกรรม	เวลาที่ใช้ (โดยประมาณ)
1. หน่วยงานอธิบายภารกิจ และนำเสนอผลการดำเนินงานประจำปีการศึกษา 2555 ต่อคณะกรรมการประเมินฯ (ขอให้หน่วยงานจัดเตรียมห้องสำหรับการประชุมร่วมกัน)	20 นาที
2. ซักถาม และแลกเปลี่ยนความคิดเห็น	1 - 1½ ชั่วโมง
3. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย/หัวหน้างาน บุคลากรของหน่วยงาน คณาจารย์ และนักศึกษา (ขอให้หน่วยงานจัดเตรียมห้องสำหรับการสัมภาษณ์ด้วย)	30 นาที
4. เยี่ยมชมสถานที่	20 นาที
5. คณะกรรมการประเมินฯ แจ้งผลการประเมินต่อหน่วยงาน	20 นาที
รวมเวลาโดยประมาณ	3 ชั่วโมง

หมายเหตุ : ศูนย์กิจการนานาชาติ และสถานพัฒนาคณาจารย์ มีกำหนดเวลาเยี่ยมชมน้อยกว่าเวลานี้ ให้ปรับเวลาในแต่ละกิจกรรมตามความเหมาะสม

กำหนดการเยี่ยมชม สำนักงานอธิการบดีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับหน่วยงาน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2555
ระหว่างวันจันทร์ที่ 1 - อังคารที่ 2 กรกฎาคม 2556

วัน/เวลา	กิจกรรม				สถานที่
วันจันทร์ที่ 1 กรกฎาคม 2556					
8.00 - 9.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ หารือกำหนดการดำเนินงาน และศึกษาเอกสารหลักฐานของหน่วยงาน				ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
9.00 - 16.30 น. (12.00 - 13.30 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน ณ ห้องอาหารสุรสัมมนาคาร)	คณะกรรมการประเมินฯ แบ่งเป็น 4 ทีม ทำการประเมินหน่วยงานตามตารางเวลาดังนี้				
	คณะกรรมการประเมินฯ ทีมที่ 1 1) ศ. ดร.วินัย ประลมพ์กาญจน์ 2) รศ. ดร.ทัศนีย์ เสาวนะ 3) นางสาววิไล จงวุฒิคุณ (ผู้ช่วยเลขานุการ)				ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
	9.00 - 10.30 น. (1 ชม. 30 นาที)	**10.30 - 12.00 น. (1 ชม. 30 นาที)**	**13.30 - 15.00 น. (1 ชม. 30 นาที)**	**15.00 - 16.30 น. (1 ชม. 30 นาที)**	
	ส่วนการเงินและบัญชี	**ส่วนพัสดุ**	**หน่วยตรวจสอบภายใน**	**ส่วนอาคารสถานที่**	
	คณะกรรมการประเมินฯ ทีมที่ 2 1) รศ. ดร.พนารัตน์ ปานมณี 2) นางสาวลฎาภา รัตนจารุ (เลขานุการ)				ห้องประชุมสารวินิจ ชั้น 2 อาคารบริหาร
	9.00 - 10.30 น. (1 ชม. 30 นาที)	**10.30 - 12.00 น. (1 ชม. 30 นาที)**	**13.30 - 15.00 น. (1 ชม. 30 นาที)**	**15.00 - 16.30 น. (1 ชม. 30 นาที)**	
	สำนักงานสภามหาวิทยาลัย	**ส่วนส่งเสริมวิชาการ**	**หน่วยประสานงาน มทส. กทม.**	**ส่วนประชาสัมพันธ์**	

<u>หมายเหตุ</u> : คณะกรรมการประเมินฯ เสนอผลการประเมินในเบื้องต้นด้วยวาจาต่อหน่วยงานหลังการประเมินในแต่ละหน่วยงาน และกำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามดุลยพินิจของคณะกรรมการประเมินฯ

วัน/เวลา	กิจกรรม				สถานที่
วันจันทร์ที่ 1 กรกฎาคม 2556 (ต่อ)					
9.00 - 16.30 น. (12.00 - 13.30 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน ณ ห้องอาหารสุรสัมมนาคาร)	คณะกรรมการประเมินฯ แบ่งเป็น 4 ทีม ทำการประเมินหน่วยงานตามตารางเวลาดังนี้				
	คณะกรรมการประเมินฯ ทีมที่ 3 1) รศ.กิติพงค์ มะโน 2) รศ. ดร.ขวัญกมล ดอนขวา 3) นางสาววรางค์ วีระนาคินทร์ (ผู้ช่วยเลขานุการ)				ห้องประชุมสารนิทัศน์ ชั้น 2 อาคารบริหาร
	9.00 - 10.30 น. (1 ชม. 30 นาที)	**10.30 - 12.00 น. (1 ชม. 30 นาที)**	**13.30 - 15.00 น. (1 ชม. 30 นาที)**	**15.00 - 16.30 น. (1 ชม. 30 นาที)**	
	ส่วนการเจ้าหน้าที่	**ส่วนสารบรรณและนิติการ**	**สถานส่งเสริมและพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ**	**ส่วนแผนงาน**	
	คณะกรรมการประเมินฯ ทีมที่ 4 1) ผศ.พัชนี นนทศักดิ์ 2) นายประพันธ์ พันธุ์อนุกูล (เลขานุการ)				ห้องประชุมส่วนแผนงาน ชั้น 2 อาคารบริหาร
	9.00 - 10.30 น. (1 ชม. 30 นาที)	**10.30 - 12.00 น. (1 ชม. 30 นาที)**	**13.30 - 15.00 น. (1 ชม. 30 นาที)**	**15.00 - 16.30 น. (1 ชม. 30 นาที)**	
	ส่วนกิจการนักศึกษา	**สถานกีฬาและสุขภาพ**	**สุรสัมมนาคาร**	**ฟาร์มมหาวิทยาลัย**	
16.30 - 18.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลการประเมินหน่วยงาน				ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
18.00 น.	รับประทานอาหารเย็น				
วันอังคารที่ 2 กรกฎาคม 2556					
9.00 - 12.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม สรุปผลการประเมิน เพื่อจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน				ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
12.00 - 13.30 น.	รับประทานอาหารกลางวัน				ห้องอาหารสุรสัมมนาคาร
13.30 - 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม สรุปผลการประเมิน เพื่อจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ต่อ)				ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ เดินทางกลับ				

<u>หมายเหตุ</u> : คณะกรรมการประเมินฯ เสนอผลการประเมินในเบื้องต้นด้วยวาจาต่อหน่วยงานหลังการประเมินในแต่ละหน่วยงาน และกำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามดุลยพินิจของคณะกรรมการประเมินฯ

รายละเอียดกิจกรรมการเยี่ยมชมแต่ละหน่วยงาน

กิจกรรม	เวลาที่ใช้ (โดยประมาณ)
1. หน่วยงานอธิบายภารกิจ และนำเสนอผลการดำเนินงานประจำปีการศึกษา 2555 ต่อคณะกรรมการประเมินฯ	10 นาที
2. ซักถาม และแลกเปลี่ยนความคิดเห็น	40 นาที
3. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ผู้บริหาร หัวหน้างานและบุคลากรของหน่วยงาน	20 นาที
4. คณะกรรมการประเมินฯ แจ้งผลการประเมินต่อหน่วยงาน	20 นาที
รวมเวลาโดยประมาณ	1 ชั่วโมง 30 นาที

หมายเหตุ : หน่วยงานสามารถปรับเวลาในแต่ละกิจกรรมตามความเหมาะสมโดยให้อยู่ภายในระยะเวลาการเยี่ยมชมที่กำหนด

กำหนดการเยี่ยมชม ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เทคโนธานี และสถาบันวิจัยและพัฒนา ในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับหน่วยงาน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2555

ระหว่างวันพฤหัสบดีที่ 4 - ศุกร์ที่ 5 กรกฎาคม 2556

วัน/เวลา	กิจกรรม	สถานที่
วันพฤหัสบดีที่ 4 กรกฎาคม 2556		
8.00 - 9.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ หารือกำหนดการดำเนินงาน และศึกษาเอกสารหลักฐานของหน่วยงาน	ห้องประชุมสารนิทัศน์ ชั้น 2 อาคารบริหาร
9.00 - 12.00 น.	**คณะกรรมการประเมินฯ เยี่ยมชม ---เทคโนธานี---**	เทคโนธานี
12.00 - 13.30 น.	รับประทานอาหารกลางวัน	ห้องอาหารสุรสัมมนาคาร
13.30 - 16.30 น.	**คณะกรรมการประเมินฯ เยี่ยมชม ---ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี---**	ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
16.30 - 18.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลการเยี่ยมชม	ห้องประชุมสารนิทัศน์ ชั้น 2 อาคารบริหาร
18.00 น.	รับประทานอาหารเย็น	
วันศุกร์ที่ 5 กรกฎาคม 2556		
9.00 - 12.00 น.	**คณะกรรมการประเมินฯ เยี่ยมชม ---สถาบันวิจัยและพัฒนา---**	สถาบันวิจัยและพัฒนา
12.00 - 13.30 น.	รับประทานอาหารกลางวัน	ห้องอาหารสุรสัมมนาคาร
13.30 - 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม สรุปผลการเยี่ยมชม เพื่อจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	ห้องประชุมสารนิทัศน์ ชั้น 2 อาคารบริหาร
16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ เดินทางกลับ	

<u>หมายเหตุ</u> : คณะกรรมการประเมินฯ เสนอผลการประเมินในเบื้องต้นด้วยวาจาต่อหน่วยงานหลังการประเมินในแต่ละหน่วยงาน และกำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามดุลยพินิจของคณะกรรมการประเมินฯ

รายละเอียดกิจกรรมการเยี่ยมชมแต่ละหน่วยงาน

กิจกรรม	เวลาที่ใช้ (โดยประมาณ)
1. หน่วยงานอธิบายภารกิจ และนำเสนอผลการดำเนินงานประจำปีการศึกษา 2555 ต่อคณะกรรมการประเมินฯ (ขอให้หน่วยงานจัดเตรียมห้องสำหรับการประชุมร่วมกัน)	20 นาที
2. ซักถาม และแลกเปลี่ยนความคิดเห็น	1 - 1½ ชั่วโมง
3. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย/หัวหน้างาน บุคลากรของหน่วยงาน คณาจารย์ และนักศึกษา (ขอให้หน่วยงานจัดเตรียมห้องสำหรับการสัมภาษณ์ด้วย)	30 นาที
4. เยี่ยมชมสถานที่	20 นาที
5. คณะกรรมการประเมินฯ แจ้งผลการประเมินต่อหน่วยงาน	20 นาที
รวมเวลาโดยประมาณ	3 ชั่วโมง

หมายเหตุ : หน่วยงานสามารถปรับเวลาในแต่ละกิจกรรมตามความเหมาะสมโดยให้อยู่ภายในระยะเวลาการเยี่ยมชมที่กำหนด

กำหนดการเยี่ยมชม สำนักวิชาวิทยาศาสตร์, สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม, สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร, สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์, สำนักวิชาแพทยศาสตร์ และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับหน่วยงาน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2555

ระหว่างวันจันทร์ที่ 8 - อังคารที่ 9 กรกฎาคม 2556

วัน/เวลา	กิจกรรม	สถานที่
วันจันทร์ที่ 8 กรกฎาคม 2556		
8.00 - 9.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ หารือกำหนดการดำเนินงาน และศึกษาเอกสารหลักฐานของหน่วยงาน	ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
9.00 - 12.00 น.	**คณะกรรมการประเมินฯ แบ่งเป็น 2 กลุ่ม เยี่ยมชม ดังนี้** **กลุ่มที่ 1 สำนักวิชาแพทยศาสตร์** 1) ศ. นพ.บวรศิลป์ เชาวน์ชื่น 2) รศ. ดร.ศิริอร สินธุ 3) ผศ. ดร.จุฑามาศ แก้วพิจิตร 4) รศ. ดร.ทัศนีย์ เสาวนะ 5) นางทิติยา ศรีอินทร์ (กรรมการและเลขานุการ) 6) นางนพคุณ กสานติกุล (ผู้ช่วยเลขานุการ)	สำนักวิชาแพทยศาสตร์
	กลุ่มที่ 2 สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์ 1) รศ. ดร.อธิคม ฤกษบุตร 2) ผศ. ดร.ตวงรักษ์ นันทวิสารกุล 3) ผศ. ดร.เกษม นันทชัย 4) ผศ. ดร.พรศิริ จงกล 5) นางชดช้อย รวยสูงเนิน (กรรมการและเลขานุการ) 6) นางสาววรางค์ วีระนาคินทร์ (ผู้ช่วยเลขานุการ)	สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์
12.00 - 13.30 น.	รับประทานอาหารกลางวัน	ห้องอาหารสุรสัมมนาคาร
13.30 - 16.30 น.	**คณะกรรมการประเมินฯ แบ่งเป็น 2 กลุ่ม เยี่ยมชม ดังนี้** **กลุ่มที่ 1 สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม** 1) ศ. นพ.บวรศิลป์ เชาวน์ชื่น 2) รศ. ดร.ศิริอร สินธุ 3) ผศ. ดร.จุฑามาศ แก้วพิจิตร 4) รศ. ดร.ทัศนีย์ เสาวนะ 5) นางทิติยา ศรีอินทร์ (กรรมการและเลขานุการ) 6) นางนพคุณ กสานติกุล (ผู้ช่วยเลขานุการ)	สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม

<u>หมายเหตุ</u> : คณะกรรมการประเมินฯ เสนอผลการประเมินในเบื้องต้นด้วยวาจาต่อหน่วยงานหลังการประเมินในแต่ละหน่วยงาน และกำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามดุลยพินิจของคณะกรรมการประเมินฯ

วัน/เวลา	กิจกรรม	สถานที่
วันจันทร์ที่ 8 กรกฎาคม 2556 (ต่อ)		
13.30 - 16.30 น.	**คณะกรรมการประเมินฯ แบ่งเป็น 2 กลุ่ม เยี่ยมชม ดังนี้** **กลุ่มที่ 2 สำนักวิชาวิทยาศาสตร์** 1) รศ. ดร.อธิคม ฤกษบุตร 2) ผศ. ดร.ตวงรักษ์ นันทวิสารกุล 3) ผศ. ดร.เกษม นันทชัย 4) ผศ. ดร.พรศิริ จงกล 5) นางชดช้อย รวยสูงเนิน (กรรมการและเลขานุการ) 6) นางสาววรางค์ วีระนาคินทร์ (ผู้ช่วยเลขานุการ)	สำนักวิชาวิทยาศาสตร์
16.30 - 18.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลการเยี่ยมชม	ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
18.00 น.	รับประทานอาหารเย็น	
วันอังคารที่ 9 กรกฎาคม 2556		
9.00 - 12.00 น.	**คณะกรรมการประเมินฯ แบ่งเป็น 2 กลุ่ม เยี่ยมชม ดังนี้** **กลุ่มที่ 1 สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์** 1) ศ. นพ.บวรศิลป์ เชาวน์ชื่น 2) รศ. ดร.ศิริอร สินธุ 3) ผศ. ดร.จุฑามาศ แก้วพิจิตร 4) รศ. ดร.ทัศนีย์ เสาวนะ 5) นางทิติยา ศรีอินทร์ (กรรมการและเลขานุการ) 6) นางนพคุณ กสานติกุล (ผู้ช่วยเลขานุการ)	สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์
	กลุ่มที่ 2 สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร 1) รศ. ดร.อธิคม ฤกษบุตร 2) ผศ. ดร.ตวงรักษ์ นันทวิสารกุล 3) ผศ. ดร.เกษม นันทชัย 4) ผศ. ดร.พรศิริ จงกล 5) นางชดช้อย รวยสูงเนิน (กรรมการและเลขานุการ) 6) นางสาววรางค์ วีระนาคินทร์ (ผู้ช่วยเลขานุการ)	สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร
12.00 - 13.30 น.	รับประทานอาหารกลางวัน	ห้องอาหารสุรสัมมนาคาร
13.30 - 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม สรุปผลการเยี่ยมชม เพื่อจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ เดินทางกลับ	

<u>หมายเหตุ</u> : คณะกรรมการประเมินฯ เสนอผลการประเมินในเบื้องต้นด้วยวาจาต่อหน่วยงานหลังการประเมินในแต่ละหน่วยงาน และกำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามดุลยพินิจของคณะกรรมการประเมินฯ

รายละเอียดกิจกรรมการเยี่ยมชมแต่ละสำนักวิชา

กิจกรรม	เวลาที่ใช้ (โดยประมาณ)
1. สำนักวิชาอธิบายภารกิจ และนำเสนอผลการดำเนินงานประจำปีการศึกษา 2555 ต่อคณะกรรมการประเมินฯ (ขอให้สำนักวิชาจัดเตรียมห้องสำหรับการประชุมร่วมกัน)	30 นาที
2. ซักถาม และแลกเปลี่ยนความคิดเห็น	1 - 1½ ชั่วโมง
3. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ผู้บริหาร หัวหน้าสาขาวิชา คณาจารย์ หัวหน้าสำนักงานคณบดี บุคลากรของสำนักวิชา และนักศึกษา (ขอให้สำนักวิชาจัดเตรียมห้องสำหรับการสัมภาษณ์ด้วย)	30 นาที
4. คณะกรรมการประเมินฯ แจ้งผลการประเมินต่อหน่วยงาน	30 นาที
รวมเวลาโดยประมาณ	3 ชั่วโมง

หมายเหตุ : หน่วยงานสามารถปรับเวลาในแต่ละกิจกรรมตามความเหมาะสมโดยให้อยู่ภายในระยะเวลาการเยี่ยมชมที่กำหนด

กำหนดการเยี่ยมชม ศูนย์บริการการศึกษา ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา และศูนย์คอมพิวเตอร์
ในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับหน่วยงาน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2555

ระหว่างวันจันทร์ที่ 8 - อังคารที่ 9 กรกฎาคม 2556

วัน/เวลา	กิจกรรม	สถานที่
วันจันทร์ที่ 8 กรกฎาคม 2556		
8.00 - 9.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ หารือกำหนดการดำเนินงาน และศึกษาเอกสารหลักฐานของหน่วยงาน	ห้องประชุมสารนิทัศน์ ชั้น 2 อาคารบริหาร
9.00 - 12.00 น.	**คณะกรรมการประเมินฯ เยี่ยมชม ---ศูนย์คอมพิวเตอร์---**	ศูนย์คอมพิวเตอร์
12.00 - 13.30 น.	รับประทานอาหารกลางวัน	ห้องอาหารสุรสัมมนาคาร
13.30 - 16.30 น.	**คณะกรรมการประเมินฯ เยี่ยมชม ---ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา---**	ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา
16.30 - 18.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลการเยี่ยมชม	ห้องประชุมสารนิทัศน์ ชั้น 2 อาคารบริหาร
18.00 น.	รับประทานอาหารเย็น	
วันอังคารที่ 9 กรกฎาคม 2556		
9.00 - 12.00 น.	**คณะกรรมการประเมินฯ เยี่ยมชม ---ศูนย์บริการการศึกษา---**	ศูนย์บริการการศึกษา
12.00 - 13.30 น.	รับประทานอาหารกลางวัน	ห้องอาหารสุรสัมมนาคาร
13.30 - 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม สรุปผลการเยี่ยมชม เพื่อจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	ห้องประชุมสารนิทัศน์ ชั้น 2 อาคารบริหาร
16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ เดินทางกลับ	

<u>หมายเหตุ</u> : คณะกรรมการประเมินฯ เสนอผลการประเมินในเบื้องต้นด้วยวาจาต่อหน่วยงานหลังการประเมินในแต่ละหน่วยงาน และกำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามดุลยพินิจของคณะกรรมการประเมินฯ

รายละเอียดกิจกรรมการเยี่ยมชมแต่ละหน่วยงาน

กิจกรรม	เวลาที่ใช้ (โดยประมาณ)
1. หน่วยงานอธิบายภารกิจ และนำเสนอผลการดำเนินงานประจำปีการศึกษา 2555 ต่อคณะกรรมการประเมินฯ (ขอให้หน่วยงานจัดเตรียมห้องสำหรับการประชุมร่วมกัน)	20 นาที
2. ซักถาม และแลกเปลี่ยนความคิดเห็น	1 - 1½ ชั่วโมง
3. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย/หัวหน้างาน บุคลากรของหน่วยงาน คณาจารย์ และนักศึกษา (ขอให้หน่วยงานจัดเตรียมห้องสำหรับการสัมภาษณ์ด้วย)	30 นาที
4. เยี่ยมชมสถานที่	20 นาที
5. คณะกรรมการประเมินฯ แจ้งผลการประเมินต่อหน่วยงาน	20 นาที
รวมเวลาโดยประมาณ	3 ชั่วโมง

หมายเหตุ : หน่วยงานสามารถปรับเวลาในแต่ละกิจกรรมตามความเหมาะสมโดยให้อยู่ภายในระยะเวลาการเยี่ยมชมที่กำหนด