



รายงานผลการประเมิน คุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน)

ปีการศึกษา 2555

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี



โดย

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน)



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน)

ปีการศึกษา 2555

(1 พฤษภาคม 2555 - 30 เมษายน 2556)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

อัตลักษณ์ (Identity) บัณฑิตนักวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ผู้มีภูมิรู้ ภูมิธรรม ภูมิปัญญา

เอกลักษณ์ (Uniqueness) มหาวิทยาลัยแห่งการสร้างสรรค์นวัตกรรม

คำนำ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้ดำเนินการให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่ 624/2556 แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2555 ลงวันที่ 29 พฤษภาคม 2556 และคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่ 724/2556 เปลี่ยนแปลงกรรมการในคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2555 ลงวันที่ 28 มิถุนายน 2556 ประกอบด้วย

1. รองศาสตราจารย์ ดร.บุญเจริญ ศรีเนาวกุล	ประธานกรรมการ
2. ศาสตราจารย์ ดร.สุพจน์ ทารหนองบัว	กรรมการ
3. ศาสตราจารย์ ดร.วินัย ประถมพกาณจน์	กรรมการ
4. ศาสตราจารย์ แพทย์หญิงจารุพิมพ์ สูงสว่าง	กรรมการ
5. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริอร สิ้นธุ	กรรมการ
6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทิพวรรณ ปิ่นวนิชย์กุล	กรรมการ
7. รองศาสตราจารย์ ดร.สิทธิชัย แสงอาทิตย์	กรรมการ
8. รองศาสตราจารย์ ดร.ขวัญกมล ดอนขวา	กรรมการ

วัตถุประสงค์ของการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เพื่อประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ในรอบปีการศึกษา 2555 ตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์มาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) 23 ตัวบ่งชี้ ซึ่งเป็น input process และตัวบ่งชี้ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) (สมศ.) จำนวน 18 ตัวบ่งชี้ ซึ่งเป็น output/outcome เพื่อให้ครอบคลุม input process และ output/outcome นอกจากนี้ ยังมีตัวบ่งชี้ตามนโยบายรัฐบาล “สถานศึกษา 3 ดี (3D)” จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้ของมหาวิทยาลัย จำนวน 8 ตัวบ่งชี้ รวมทั้งหมด 11 องค์ประกอบ 51 ตัวบ่งชี้ โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฯ ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ระหว่างวันที่ 5-7 สิงหาคม 2556 และได้นำเสนอผลการประเมิน ผลการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมจุดแข็งและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในแต่ละองค์ประกอบ สำหรับการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ต่อไป

การประเมินผลการดำเนินงานในครั้งนี้ แม้ว่ากระบวนการประเมินจะใช้ตัวบ่งชี้เป็นเครื่องมือสะท้อนทิศทางของผลการดำเนินงานตามเป้าหมายของมหาวิทยาลัย โดยแสดงผลออกมาเป็นคะแนน ผู้ประเมินตระหนักดีว่าคะแนนที่ได้จากการประเมินมีปัจจัยที่เกี่ยวข้องจำนวนมาก ดังเช่น ตัวบ่งชี้ 23 ตัวบ่งชี้ของ สกอ. ที่แสดงผลการดำเนินงานตามมาตรฐานขั้นต่ำ การตั้งเป้าหมายอาจจะไม่เหมาะสมกับบริบทของมหาวิทยาลัย ดังนั้น ในการพัฒนามหาวิทยาลัยจึงไม่ควรมุ่งเป้าหมายเพียงเพื่อให้คะแนนของตัวบ่งชี้สูงขึ้นเท่านั้น แต่ควรเน้นที่ความเป็นเลิศตามวิสัยทัศน์ของหน่วยงาน และใช้ตัวบ่งชี้เป็นเครื่องมือในการสะท้อนผลการดำเนินการที่แสดงถึงระดับความสำเร็จของการพัฒนา

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน)
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
ปีการศึกษา 2555

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) ปีการศึกษา 2555


.....ประธานกรรมการ

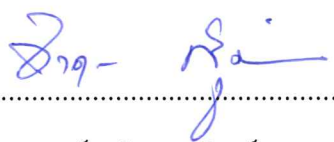
(รองศาสตราจารย์ ดร.บุญเจริญ ศิริเนาวกุล)


.....กรรมการ

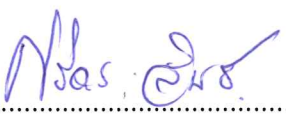
(ศาสตราจารย์ ดร.สุพจน์ หารหนองบัว)


.....กรรมการ

(ศาสตราจารย์ ดร.วินัย ประลัมภ์กาญจน์)


.....กรรมการ

(ศาสตราจารย์ แพทย์หญิงจรัสพิมพ์ สูงสว่าง)


.....กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริอร สินธุ์)


.....กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทิพวรรณ ปิ่นวนิชย์กุล)


.....กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ ดร.สิทธิชัย แสงอาทิตย์)


.....กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ชัยภูมิ ดอนขวา)

บทสรุปผู้บริหาร

ผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยประจำปี 2555 จากการประเมินตนเองมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก คิดเป็นคะแนนตามประเภทของตัวบ่งชี้ได้ดังนี้

ชนิดของตัวบ่งชี้	คะแนน	ระดับของผลการประเมิน
ค่าเฉลี่ยตัวบ่งชี้ สกอ. (23 ตัวบ่งชี้)	4.83 คะแนน	ระดับดีมาก
ค่าเฉลี่ยตัวบ่งชี้ สมศ. (14 ตัวบ่งชี้)	4.77 คะแนน	ระดับดีมาก
ค่าเฉลี่ยตัวบ่งชี้ มทส. (6 ตัวบ่งชี้ + 4 ตัวบ่งชี้ย่อย)	3.71 คะแนน	ระดับดี
ค่าเฉลี่ยตัวบ่งชี้ สกอ. + สมศ. + มทส. (43 ตัวบ่งชี้ + 4 ตัวบ่งชี้ย่อย)	4.57 คะแนน	บรรลุเป้าหมาย 35 ตัวบ่งชี้ + 1 ตัวบ่งชี้ย่อย คิดเป็นร้อยละ 76.60 ไม่บรรลุเป้าหมาย 8 ตัวบ่งชี้ + 3 ตัวบ่งชี้ย่อย คิดเป็นร้อยละ 23.40
ค่าเฉลี่ยตัวบ่งชี้ สกอ. + สมศ. (37 ตัวบ่งชี้)	4.80 คะแนน	ระดับดีมาก

สำหรับผลการดำเนินงานตามภารกิจของมหาวิทยาลัยโดยรวม ที่คิดจากองค์ประกอบต่าง ๆ ของการประเมินตนเอง มีผลดังต่อไปนี้

มหาวิทยาลัยมีการกำหนด **ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินงาน** ที่ชัดเจน มีระบบการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานที่ดี และสามารถนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงผลการดำเนินงานในปีถัดไป ทำให้เกิดผลในการพัฒนามหาวิทยาลัยได้ดีมาก ตามผลการประเมินของ องค์ประกอบที่ 1 ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยก็มีการบริหาร การพัฒนาบัณฑิต และการพัฒนาตามอัตลักษณ์ และเอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัยได้ดีมากเช่นกัน ตามผลการประเมิน ของตัวบ่งชี้ สมศ. 16.1 16.2 และ 17

การผลิตบัณฑิต มหาวิทยาลัยได้สร้างกลไกในการผลิตบัณฑิตที่ดี ทั้งกระบวนการเรียนของนักศึกษา การสอน ของอาจารย์ การใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ที่รองรับทุกพันธกิจ รวมถึงระบบการดูแลนักศึกษาที่ดี นักศึกษาใน ระดับบัณฑิตศึกษามีผลงานวิจัยจำนวนมาก ตามผลการประเมินขององค์ประกอบที่ 2 และ 3 **ที่มีผลการประเมินดีมาก**

แต่อย่างไรก็ตาม อัตราการพ้นสภาพของนักศึกษา ร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาตาม ระยะเวลาที่กำหนด และคะแนนเฉลี่ยของผลการศึกษานักศึกษา มีผลการดำเนินงานยังไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ตาม ผลการประเมินของตัวบ่งชี้ที่ 2.9 - 2.11 ในองค์ประกอบที่ 2 ซึ่งเป็นตัวบ่งชี้ที่มหาวิทยาลัยกำหนดขึ้น และมี**ผลการประเมิน พอใช้**

มหาวิทยาลัยควรทำการวิเคราะห์สาเหตุและหาระบบและกลไกในการแก้ไขปัญหา เช่น กระบวนการติดตามนักศึกษา รายบุคคล เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาของนักศึกษาอย่างเป็นรูปธรรม

การวิจัย มหาวิทยาลัยมีการจัดตั้งคณะกรรมการ และองค์กรเพื่อบริหารจัดการ กำกับนโยบายทางด้านการวิจัย ในภาพรวมของมหาวิทยาลัย องค์กรและคณะกรรมการจัดตั้งขึ้นสามารถกำหนดนโยบาย จัดสรรงบประมาณ และ ผลักดันให้เกิดผลงานวิจัยได้เป็นอย่างดี ทำให้อาจารย์ของมหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมในการทำวิจัยและสร้างผลงานได้เป็น อย่างมาก ตามผลการประเมินขององค์ประกอบที่ 4 **ที่มีผลการประเมินดีมาก**

เนื่องจากการดำเนินงานเพื่อส่งเสริมการวิจัยของมหาวิทยาลัยอาศัยแหล่งทุนจากการเป็นมหาวิทยาลัยวิจัยแห่งชาติ ทำให้ระบบงบประมาณที่สนับสนุนด้านวิจัยอาจไม่ยั่งยืน มหาวิทยาลัยควรหากลยุทธ์ในการสร้างความเข้มแข็งในการหาแหล่งทุนจากภายนอกในระยะยาว นอกจากนี้ น่าจะมีกลไกในการขับเคลื่อนให้เกิดโครงการวิจัยในลักษณะเครือข่ายที่บูรณาการข้ามสาขาวิชาให้มากขึ้น

การบริการทางวิชาการแก่สังคม มหาวิทยาลัยมีกลไกในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม การกำหนดแผนงาน การมีการดำเนินงานตามแผนงานให้บรรลุผลที่ดี ผลงานด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคมได้สร้างประโยชน์แก่สังคม จนได้รับการยอมรับทั้งในระดับจังหวัด และท้องถิ่น จากประชาชนและผู้ประกอบการ เป็นอย่างมาก ตามผลการประเมินขององค์ประกอบที่ 5 **ที่มีผลการประเมินดีมาก**

การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม มหาวิทยาลัยมีการดำเนินการตามขั้นตอนของการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมที่ดี ตามผลการประเมินขององค์ประกอบที่ 6 **ที่มีผลการประเมินดีมาก** แต่อย่างไรก็ตาม จากการสัมภาษณ์เพื่อขอความเห็นของนักศึกษา มีความเห็นว่ามหาวิทยาลัยควรเน้นการสร้างเสริมบรรยากาศศิลปะและวัฒนธรรมภายในมหาวิทยาลัย และสร้างการมีส่วนร่วมของนักศึกษาในการรักษาสืบสานวัฒนธรรม เพิ่มเติม

การบริหารและการจัดการ การเงินและงบประมาณ การประกันคุณภาพ ในการบริหารของมหาวิทยาลัย สภามหาวิทยาลัยและผู้บริหารทุกระดับมีภาวะผู้นำที่เด่นชัด มีการสร้างองค์กรแห่งการเรียนรู้ การบริหารความเสี่ยง และการบรรลุผลของการดำเนินงาน เป็นที่พึงพอใจของประชาคมในมหาวิทยาลัย พร้อมกันนี้มหาวิทยาลัยยังมีระบบการประกันคุณภาพที่เข้มแข็ง และการดำเนินงานที่เป็นระบบ ตามผลการประเมินขององค์ประกอบที่ 7 และ 9 **ที่มีผลการประเมินดีมาก** สำหรับผลการดำเนินงานด้านการเงินและงบประมานนั้น มีผลการดำเนินงานที่ดี แต่ยังขาดการวางแผนกลยุทธ์ทางการเงิน ตามผลการประเมินขององค์ประกอบที่ 8 **ที่มีผลการประเมินดี**

การปรับเปลี่ยน ถ่ายทอด และพัฒนาเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการปรับเปลี่ยน ถ่ายทอด และพัฒนาเทคโนโลยีที่นำไปใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์และแก้ปัญหาสังคมจำนวนมาก และเห็นผลสัมฤทธิ์ที่เป็นรูปธรรม ตามผลการประเมินขององค์ประกอบที่ 11 **ที่มีผลการประเมินดีมาก**

มหาวิทยาลัยเปิดให้มีช่องทางการปรับเปลี่ยน ถ่ายทอด และพัฒนาเทคโนโลยีที่หลากหลายซึ่งเป็นเรื่องที่ดี แต่ควรจัดให้มีเวทีร่วมระดมความคิดเพื่อกำหนดประเด็นปัญหา แผนแม่บท หรือนำโครงการย่อย ๆ ที่มีอยู่จำนวนมากผนวกรวมให้เป็นโครงการขนาดใหญ่ที่มีผลกระทบสูง

ผลการประเมินของคณะกรรมการประเมินฯ ในครั้งนี้ เป็นการประเมินจากหลักฐานที่ปรากฏจากการประเมินตนเองของมหาวิทยาลัย นอกจากนั้นคณะกรรมการยังได้ทำการสัมภาษณ์ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยและมีการเยี่ยมชมหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย เพื่อประกอบการประเมินด้วย

คณะกรรมการประเมินฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่า ผลการประเมิน และการให้ความคิดเห็นต่อการประเมินในครั้งนี้ จะสามารถสร้างประโยชน์ต่อการพัฒนามหาวิทยาลัยในอนาคต

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) ปีการศึกษา 2555.....	ข
บทสรุปผู้บริหาร.....	ค
สารบัญ.....	จ
ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้.....	1
ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ.....	6
ตารางที่ ป.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา.....	7
ตารางที่ ป.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ.....	8
ตารางที่ ป.5 ผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา.....	9
จุดแข็ง/แนวทางเสริม จุดอ่อน/แนวทางแก้ไข รายองค์ประกอบ.....	10
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ.....	10
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต.....	11
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา.....	14
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย.....	16
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม.....	17
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม.....	18
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ.....	19
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ.....	20
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน.....	21
องค์ประกอบที่ 10 องค์ประกอบตามนโยบายรัฐบาล “สถานศึกษา 3 ดี (3D)”	22
องค์ประกอบที่ 11 การปรับเปลี่ยน ถ่ายทอด และพัฒนาเทคโนโลยี.....	23
ภาคผนวก.....	25
ภาคผนวก 1 - สำเนาคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่ 624/2556 ลงวันที่ 29 พฤษภาคม 2556 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2555.....	29
- สำเนาคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่ 794/2556 ลงวันที่ 28 มิถุนายน 2556 เรื่อง เปลี่ยนแปลงกรรมการในคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2555.....	30
ภาคผนวก 2 กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) ปีการศึกษา 2555 ระหว่างวันที่ 5-7 สิงหาคม 2556.....	31

ตารางที่ ป.1 : ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้

องค์ประกอบ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย		ผลการดำเนินงานของคณะกรรมการ		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)				
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ									
1.1	8 ข้อ		ครบ 8 ข้อ		ครบ 8 ข้อ	✓	5	5	
สมศ. 16									ไม่นำตัวบ่งชี้นี้มาคำนวณ
สมศ. 16.1	5 ข้อ		ครบ 5 ข้อ		ครบ 5 ข้อ	✓	5	5	
สมศ. 16.2	ค่าเฉลี่ยสะสม ≥ 3.51	2,497.36	คะแนนเฉลี่ย	2,497.36	คะแนนเฉลี่ย	✓	4.24	4.24	
		589	4.24	589	4.24				
สมศ. 17	5 ข้อ		ครบ 5 ข้อ		ครบ 5 ข้อ	✓	5	5	
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 1						ตัวบ่งชี้ สกอ. (ตบช. 1.1)	5.00 คะแนน (ดีมาก)	5.00 คะแนน (ดีมาก)	
						ตัวบ่งชี้ สกอ.+สมศ.	5.00 คะแนน (ดีมาก)	5.00 คะแนน (ดีมาก)	
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต									
2.1	6 ข้อ		5 ข้อ		5 ข้อ	✗	4	4	
2.2	วุฒิ ป.เอก ≥ 60%	288.50	79.92%	288.50	79.92%	✓	5	5	
		361.00		361.00					
2.3	ระดับ รศ. ขึ้นไป ≥ 30%	64.50	17.87%	64.50	17.87%	✗	2.89	2.89	
		361.00		361.00					
2.4	7 ข้อ		ครบ 7 ข้อ		ครบ 7 ข้อ	✓	5	5	
2.5	7 ข้อ		7 ข้อ		7 ข้อ	✓	5	5	
2.6	6 ข้อ		ครบ 7 ข้อ		ครบ 7 ข้อ	✓	5	5	
2.7	6 ข้อ		ครบ 6 ข้อ		ครบ 6 ข้อ	✓	5	5	
2.8	5 ข้อ		ครบ 5 ข้อ		ครบ 5 ข้อ	✓	5	5	
2.9 *	ก. < 5%		13.13%		13.13%	✗	2.29	2.29	
	ข. < 1%		2.69%		2.69%	✗	2.85	2.85	
2.10 *	≥ 60%		45.75%		45.75%	✗	2	2	

หมายเหตุ : * หมายถึง ตัวบ่งชี้ของ มทส. เพิ่มเติมจากตัวบ่งชี้ของ สกอ.

องค์ประกอบ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย		ผลการดำเนินงานของคณะกรรมการ		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)				
2.11 *	ก. คะแนนเฉลี่ยสะสม ≥ 2.50		คะแนนเฉลี่ยสะสม 2.36		คะแนนเฉลี่ยสะสม 2.36	✗	3	3	
	ข. คะแนนเฉลี่ยสะสม ≥ 3.50		คะแนนเฉลี่ยสะสม 3.60		คะแนนเฉลี่ยสะสม 3.60	✓	4	4	
สมศ. 1	≥ 80%	495.00 600.00	83.06%	495.00 600.00	83.06%	✓	4.15	4.15	
สมศ. 2	คะแนนเฉลี่ย ≥ 3.51	2,473.80 589	คะแนนเฉลี่ย 4.20	2,473.80 589	คะแนนเฉลี่ย 4.20	✓	4.20	4.20	
สมศ. 3	100%	103.75 133.00	78.01%	103.75 133.00	78.01%	✗	5	5	
สมศ. 4	100%	45.00 45.00	100%	45.00 45.00	100%	✓	5	5	
สมศ. 14	ดัชนีคุณภาพ ≥ 5.00		ดัชนีคุณภาพ 5.35		ดัชนีคุณภาพ 5.35	✓	4.46	4.46	
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 2						ตัวบ่งชี้ สกอ. (ตบช.2.1-2.8)	4.62 คะแนน (ดีมาก)	4.62 คะแนน (ดีมาก)	
						ตัวบ่งชี้ สกอ.+สมศ. +มทส. (ทุกตัวบ่งชี้)	4.11 คะแนน (ดี)	4.11 คะแนน (ดี)	
						ตัวบ่งชี้ สกอ.+สมศ.	4.60 คะแนน (ดีมาก)	4.60 คะแนน (ดีมาก)	
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา									
3.1	7 ข้อ		ครบ 7 ข้อ		ครบ 7 ข้อ	✓	5	5	
3.2	5 ข้อ		ครบ 6 ข้อ		ครบ 6 ข้อ	✓	5	5	
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 3							5.00 คะแนน (ดีมาก)	5.00 คะแนน (ดีมาก)	

หมายเหตุ : * หมายถึง ตัวบ่งชี้ของ มทส. เพิ่มเติมจากตัวบ่งชี้ของ สกอ.

องค์ประกอบ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย		ผลการดำเนินงานของคณะกรรมการ		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)				
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย									
4.1	7 ข้อ		ครบ 7 ข้อ		ครบ 7 ข้อ	✓	5	5	
4.2	6 ข้อ		ครบ 6 ข้อ		ครบ 6 ข้อ	✓	5	5	
4.3	≥ 650,000 บาท/คน	225,853,959 336.50	671,185.61 บาท/คน	225,853,959 336.50	671,185.61 บาท/คน	✓	5	5	
สมศ. 5	≥ 85%	318.00 361.00	88.09%	318.00 361.00	88.09%	✓	5	5	
สมศ. 6	≥ 45%	116.00 361.00	32.13%	116.00 361.00	32.13%	✗	5	5	
สมศ. 7	≥ 15%	52.75 361.00	14.61%	39.75 361.00	11.01%	✗	5	5	
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 4						ตัวบ่งชี้ สกอ. (ตบช.4.1-4.3)	5.00 คะแนน (ดีมาก)	5.00 คะแนน (ดีมาก)	
						ตัวบ่งชี้ สกอ.+สมศ.	5.00 คะแนน (ดีมาก)	5.00 คะแนน (ดีมาก)	
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม									
5.1	5 ข้อ		ครบ 5 ข้อ		ครบ 5 ข้อ	✓	5	5	
5.2	5 ข้อ		ครบ 5 ข้อ		ครบ 5 ข้อ	✓	5	5	
สมศ. 8	≥ 50%		98.33%		98.33%	✓	5	5	
สมศ. 9	5 ข้อ		ครบ 5 ข้อ		ครบ 5 ข้อ	✓	5	5	
สมศ. 18									ไม่นำตัวบ่งชี้ นี้มาคำนวณ
สมศ. 18.1	5 ข้อ		ครบ 5 ข้อ		ครบ 5 ข้อ	✓	5	5	
สมศ. 18.2	5 ข้อ		ครบ 5 ข้อ		ครบ 5 ข้อ	✓	5	5	
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 5						ตัวบ่งชี้ สกอ. (ตัวบ่งชี้ 5.1-5.2)	5.00 คะแนน (ดีมาก)	5.00 คะแนน (ดีมาก)	
						ตัวบ่งชี้ สกอ.+สมศ.	5.00 คะแนน (ดีมาก)	5.00 คะแนน (ดีมาก)	

องค์ประกอบ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย		ผลการดำเนินงานของคณะกรรมการ		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)				
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม									
6.1	5 ข้อ		5 ข้อ		5 ข้อ	✓	5	5	
สมศ. 10	4 ข้อ		ครบ 5 ข้อ		ครบ 5 ข้อ	✓	5	5	
สมศ. 11	5 ข้อ		ครบ 5 ข้อ		ครบ 5 ข้อ	✓	5	5	
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 6						ตัวบ่งชี้ สกอ. (ตบช. 6.1)	5.00 คะแนน (ดีมาก)	5.00 คะแนน (ดีมาก)	
						ตัวบ่งชี้ สกอ.+สมศ.	5.00 คะแนน (ดีมาก)	5.00 คะแนน (ดีมาก)	
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ									
7.1	7 ข้อ		ครบ 7 ข้อ		ครบ 7 ข้อ	✓	5	5	
7.2	5 ข้อ		ครบ 5 ข้อ		ครบ 5 ข้อ	✓	5	5	
7.3	5 ข้อ		ครบ 5 ข้อ		ครบ 5 ข้อ	✓	5	5	
7.4	6 ข้อ		ครบ 6 ข้อ		ครบ 6 ข้อ	✓	5	5	
7.5 *	คะแนนเฉลี่ย ≥ 3.60		คะแนนเฉลี่ย 3.87		คะแนนเฉลี่ย 3.87	✓	4	4	
สมศ. 12	คะแนนเฉลี่ย ≥ 4.25		คะแนนเฉลี่ย 4.51		คะแนนเฉลี่ย 4.51	✓	4.51	4.51	
สมศ. 13	คะแนนเฉลี่ย ≥ 4.25		คะแนนเฉลี่ย 4.46		คะแนนเฉลี่ย 4.46	✓	4.46	4.46	
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 7						ตัวบ่งชี้ สกอ. (ตบช. 7.1-7.4)	5.00 คะแนน (ดีมาก)	5.00 คะแนน (ดีมาก)	
						ตัวบ่งชี้ สกอ.+สมศ.+มทส. (ทุกตัวบ่งชี้)	4.71 คะแนน (ดีมาก)	4.71 คะแนน (ดีมาก)	
						ตัวบ่งชี้ สกอ.+สมศ.	4.83 คะแนน (ดีมาก)	4.83 คะแนน (ดีมาก)	
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ									
8.1	7 ข้อ		6 ข้อ		6 ข้อ	✗	4	4	
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 8							4.00 คะแนน (ดี)	4.00 คะแนน (ดี)	

หมายเหตุ : * หมายถึง ตัวบ่งชี้ของ มทส. เพิ่มเติมจากตัวบ่งชี้ของ สกอ.

องค์ประกอบ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย		ผลการดำเนินงานของคณะกรรมการ		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)				
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน									
9.1	8 ข้อ		ครบ 9 ข้อ		ครบ 9 ข้อ	✓	5	5	
สมศ. 15	คะแนนเฉลี่ย ≥ 4.75		คะแนนเฉลี่ย 4.83		คะแนนเฉลี่ย 4.83	✓	4.86	4.86	ไม่นำตัวบ่งชี้นี้มาคำนวณ
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 9							5.00 คะแนน (ดีมาก)	5.00 คะแนน (ดีมาก)	
องค์ประกอบที่ 10 องค์ประกอบตามนโยบายรัฐบาล “สถานศึกษา 3 ดี (3D)”									
10.1	5 ข้อ		ครบ 5 ข้อ		ครบ 5 ข้อ	✓	5	5	ไม่นำตัวบ่งชี้นี้มาคำนวณ
10.2	ครบ 3 ด้าน		ครบ 3 ด้าน		ครบ 3 ด้าน	✓	5	5	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 10							5.00 คะแนน (ดีมาก)	5.00 คะแนน (ดีมาก)	
องค์ประกอบที่ 11 การปรับเปลี่ยน ถ่ายทอด และพัฒนาเทคโนโลยี									
11.1 *	6 ข้อ		ครบ 6 ข้อ		ครบ 6 ข้อ	✓	5	5	
11.2 *	≥ 35%		32.41%		32.41%	✗	4	4	
11.3 *	≥ 50%		121.55%		121.55%	✓	5	5	
11.4 *	คะแนนเฉลี่ย ≥ 4.00		คะแนนเฉลี่ย 4.55		คะแนนเฉลี่ย 4.55	✓	5	5	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 11							4.75 คะแนน (ดีมาก)	4.75 คะแนน (ดีมาก)	
เฉลี่ยคะแนน				ตัวบ่งชี้ สกอ. (23 ตัวบ่งชี้)			4.83 คะแนน (ดีมาก)	4.83 คะแนน (ดีมาก)	
				ตัวบ่งชี้ สมศ. (14 ตัวบ่งชี้)			4.77 คะแนน (ดีมาก)	4.77 คะแนน (ดีมาก)	
				ตัวบ่งชี้ สกอ.+สมศ.+มทส. (ทุกตัวบ่งชี้)			4.57 คะแนน (ดีมาก)	4.57 คะแนน (ดีมาก)	
				ตัวบ่งชี้ สกอ.+สมศ. (37 ตัวบ่งชี้)			4.80 คะแนน (ดีมาก)	4.80 คะแนน (ดีมาก)	

หมายเหตุ : * หมายถึง ตัวบ่งชี้ของ มทส. เพิ่มเติมจากตัวบ่งชี้ของ สกอ.

ตารางที่ ป.2 : ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิตหรือผลลัพธ์		คะแนนเฉลี่ยรวม	
	สกอ.+ สมศ.+ มทส.	สกอ.+ สมศ.	สกอ.+ สมศ.+ มทส.	สกอ.+ สมศ.	สกอ.+ สมศ.+ มทส.	สกอ.+ สมศ.	สกอ.+ สมศ.+ มทส.	สกอ.+ สมศ.
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ (1 สกอ.) (ไม่รวม สมศ. ตบช. 16-17)	-		5.00 (ดีมาก)		-		5.00 (ดีมาก)	5.00 (ดีมาก)
2. การผลิตบัณฑิต (8 สกอ. + 3 มทส. + 5 สมศ.)	4.33 (ดี)		4.75 (ดีมาก)		3.81 (ดี)	4.64 (ดีมาก)	4.11 (ดี)	4.60 (ดีมาก)
3. กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา (2 สกอ.)	-		5.00 (ดีมาก)		-		5.00 (ดีมาก)	
4. การวิจัย (3 สกอ. + 3 สมศ.)	5.00 (ดีมาก)		5.00 (ดีมาก)		5.00 (ดีมาก)		5.00 (ดีมาก)	5.00 (ดีมาก)
5. การบริการทางวิชาการแก่สังคม (2 สกอ. + 2 สมศ. ไม่รวม สมศ. ตบช. 18)	-		5.00 (ดีมาก)		5.00 (ดีมาก)		5.00 (ดีมาก)	5.00 (ดีมาก)
6. การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม (1 สกอ. + 2 สมศ.)	-		5.00 (ดีมาก)		5.00 (ดีมาก)		5.00 (ดีมาก)	5.00 (ดีมาก)
7. การบริหารและการจัดการ (4 สกอ. + 2 สมศ. + 1 มทส.)	-		5.00 (ดีมาก)		4.71 (ดีมาก)	4.49 (ดี)	4.71 (ดีมาก)	4.83 (ดีมาก)
8. การเงินและงบประมาณ (1 สกอ.)	-		4.00 (ดี)		-		4.00 (ดี)	
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ (1 สกอ. + ไม่รวม สมศ. ตบช. 15)	-		5.00 (ดีมาก)		-		5.00 (ดีมาก)	
10. การปรับเปลี่ยน ถ่ายทอด และพัฒนาเทคโนโลยี (4 มทส.)	4.00 (ดี)	-	5.00 (ดีมาก)	-	5.00 (ดีมาก)	-	4.75 (ดีมาก)	-
คะแนนเฉลี่ยรวม 45 ตัวบ่งชี้ (23 สกอ.+ 14 สมศ. + 8 มทส.)	4.40 (ดี)	4.50 (ดี)	4.90 (ดีมาก)	4.89 (ดีมาก)	4.34 (ดี)	4.79 (ดีมาก)	4.57 (ดีมาก)	4.80 (ดีมาก)

หมายเหตุ : ผลการประเมินในภาพรวม พิจารณาจากช่วงคะแนน ดังนี้

ช่วงคะแนน	ผลการประเมิน
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 1.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
1.51-2.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
2.51-3.50	การดำเนินงานระดับพอใช้
3.51-4.50	การดำเนินงานระดับดี
4.51-5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก

ตารางที่ ป.3 : ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐาน การอุดมศึกษา	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิตหรือ ผลลัพธ์		คะแนนเฉลี่ยรวม	
	สกอ.+ สมศ.+ มทส.	สกอ.+ สมศ.	สกอ.+ สมศ.+ มทส.	สกอ.+ สมศ.	สกอ.+ สมศ.+ มทส.	สกอ.+ สมศ.	สกอ.+ สมศ.+ มทส.	สกอ.+ สมศ.
1. มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต (1 สกอ. + 4 สมศ. + 3 มทส.)	-		-		3.75 (ดี)	4.67 (ดีมาก)	3.75 (ดี)	4.67 (ดีมาก)
2. มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ อุดมศึกษา (20 สกอ. + 7 สมศ. + 5 มทส.)	4.40 (ดี)	4.50 (ดี)	4.88 (ดีมาก)	4.88 (ดีมาก)	4.74 (ดีมาก)	4.76 (ดีมาก)	4.76 (ดีมาก)	4.79 (ดีมาก)
ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาล ของการบริหารการอุดมศึกษา (7 สกอ.+2 สมศ.)	-		4.86 (ดีมาก)		4.49 (ดี)		4.77 (ดีมาก)	
ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการ บริหารการอุดมศึกษา (13 สกอ. + 5 สมศ. + 5 มทส.)	4.40 (ดี)	4.50 (ดี)	4.90 (ดีมาก)	4.89 (ดีมาก)	4.80 (ดีมาก)	4.89 (ดีมาก)	4.76 (ดีมาก)	4.80 (ดีมาก)
3. มาตรฐานด้านการสร้างและ พัฒนาสังคมฐานความรู้และ สังคมแห่งการเรียนรู้ (2 สกอ. + 3 สมศ.)	-		5.00 (ดีมาก)		5.00 (ดีมาก)		5.00 (ดีมาก)	
คะแนนเฉลี่ยรวม 45 ตัวบ่งชี้ (23 สกอ. + 14 สมศ. + 8 มทส.)	4.40 (ดี)	4.50 (ดี)	4.89 (ดีมาก)	4.89 (ดีมาก)	4.34 (ดี)	4.79 (ดีมาก)	4.57 (ดีมาก)	4.80 (ดีมาก)

หมายเหตุ : ผลการประเมินในภาพรวม พิจารณาจากช่วงคะแนน ดังนี้

ช่วงคะแนน	ผลการประเมิน
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 1.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
1.51-2.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
2.51-3.50	การดำเนินงานระดับพอใช้
3.51-4.50	การดำเนินงานระดับดี
4.51-5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก

ตารางที่ ป.4 : ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

มุมมองด้าน การบริหารจัดการ	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิตหรือ ผลลัพธ์		คะแนนเฉลี่ย รวม	
	สกอ.+ สมศ.+ มทส.	สกอ.+ สมศ.	สกอ.+ สมศ.+ มทส.	สกอ.+ สมศ.	สกอ.+ สมศ.+ มทส.	สกอ.+ สมศ.	สกอ.+ สมศ.+ มทส.	สกอ.+ สมศ.
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (7 สกอ. + 6 สมศ. + 6 มทส.)	4.00 (ดี)	-	5.00 (ดีมาก)		4.22 (ดี)	4.76 (ดีมาก)	4.45 (ดี)	4.87 (ดีมาก)
2. ด้านกระบวนการภายใน (10 สกอ. + 4 สมศ. + 2 มทส.)	5.00 (ดีมาก)		4.90 (ดีมาก)	4.89 (ดีมาก)	4.59 (ดีมาก)	4.75 (ดีมาก)	4.81 (ดีมาก)	4.86 (ดีมาก)
3. ด้านการเงิน (2 สกอ.)	5.00 (ดีมาก)		4.00 (ดี)		-		4.50 (ดี)	
4. ด้านบุคลากร การเรียนรู้ และนวัตกรรม (4 สกอ. + 4 สมศ.)	3.99 (ดี)	3.99 (ดี)	5.00 (ดีมาก)		4.87 (ดีมาก)	4.87 (ดีมาก)	4.68 (ดีมาก)	4.68 (ดีมาก)
คะแนนเฉลี่ยรวม 45 ตัวบ่งชี้ (23 สกอ. + 14 สมศ. + 8 มทส.)	4.40 (ดี)	4.50 (ดี)	4.90 (ดีมาก)	4.89 (ดีมาก)	4.34 (ดี)	4.79 (ดีมาก)	4.57 (ดีมาก)	4.80 (ดีมาก)

หมายเหตุ : ผลการประเมินในภาพรวม พิจารณาจากช่วงคะแนน ดังนี้

ช่วงคะแนน	ผลการประเมิน
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 1.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
1.51-2.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
2.51-3.50	การดำเนินงานระดับพอใช้
3.51-4.50	การดำเนินงานระดับดี
4.51-5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก

ตารางที่ ป.5 : ผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

มุมมองด้าน การบริหารจัดการ	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิตหรือ ผลลัพธ์		คะแนนเฉลี่ยรวม	
	สกอ.+ สมศ.+ มทส.	สกอ.+ สมศ.	สกอ.+ สมศ.+ มทส.	สกอ.+ สมศ.	สกอ.+ สมศ.+ มทส.	สกอ.+ สมศ.	สกอ.+ สมศ.+ มทส.	สกอ.+ สมศ.
1. มาตรฐานด้านศักยภาพ และความพร้อมในการ จัดการศึกษา (13 สกอ. + 3 สมศ. + 1 มทส.)	4.33 (ดี)		4.80 (ดีมาก)		4.36 (ดี)	4.48 (ดี)	4.61 (ดีมาก)	4.65 (ดีมาก)
(1) ด้านกายภาพ (1 สกอ.)	5.00 (ดีมาก)		-		-		5.00 (ดีมาก)	
(2) ด้านวิชาการ (5 สกอ. + 1 สมศ.)	3.99 (ดี)		4.67 (ดีมาก)		4.46 (ดี)		4.41 (ดี)	
(3) ด้านการเงิน (1 สกอ.)	-		5.00 (ดีมาก)		-		4.00 (ดี)	
(4) ด้านการบริหารจัดการ (6 สกอ. + 2 สมศ. + 1 มทส.)	-		5.00 (ดีมาก)		4.32 (ดี)	4.49 (ดี)	4.77 (ดีมาก)	4.87 (ดีมาก)
2. มาตรฐานด้านการ ดำเนินการตามภารกิจ ของสถาบันอุดมศึกษา (10 สกอ. + 11 สมศ. + 7 มทส.)	4.50 (ดี)	5.00 (ดีมาก)	5.00 (ดีมาก)	5.00 (ดีมาก)	4.34 (ดี)	4.86 (ดีมาก)	4.55 (ดีมาก)	4.92 (ดีมาก)
(1) ด้านการผลิตบัณฑิต (4 สกอ. + 4 สมศ. + 3 มทส.)	-		5.00 (ดีมาก)		3.75 (ดี)	4.67 (ดีมาก)	4.04 (ดี)	4.79 (ดีมาก)
(2) ด้านการวิจัย (3 สกอ. + 3 สมศ.)	5.00 (ดีมาก)		5.00 (ดีมาก)		5.00 (ดีมาก)		5.00 (ดีมาก)	5.00 (ดีมาก)
(3) ด้านบริการวิชาการ (2 สกอ. + 2 สมศ.)	-		5.00 (ดีมาก)		5.00 (ดีมาก)		5.00 (ดีมาก)	
(4) ด้านทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรม (1 สกอ. + 2 สมศ.)	-		5.00 (ดีมาก)		5.00 (ดีมาก)		5.00 (ดีมาก)	
(5) ด้านการปรับเปลี่ยน ถ่ายทอด และพัฒนา เทคโนโลยี (4 มทส.)	มทส. 4.00 (ดี)		มทส. 5.00 (ดีมาก)		มทส. 5.00 (ดีมาก)		มทส. 4.75 (ดีมาก)	
คะแนนเฉลี่ยรวม 45 ตัวบ่งชี้ (23 สกอ. + 14 สมศ. + 8 มทส.)	4.40 (ดี)	4.50 (ดี)	4.90 (ดีมาก)	4.89 (ดีมาก)	4.34 (ดี)	4.79 (ดีมาก)	4.57 (ดีมาก)	4.80 (ดีมาก)

หมายเหตุ : ผลการประเมินในภาพรวม พิจารณาจากช่วงคะแนน ดังนี้

ช่วงคะแนน	ผลการประเมิน
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 1.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
1.51-2.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
2.51-3.50	การดำเนินงานระดับพอใช้
3.51-4.50	การดำเนินงานระดับดี
4.51-5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินงาน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. มหาวิทยาลัยมีระบบการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานที่ดี โดยมีคณะกรรมการที่ถูกแต่งตั้งขึ้นทำหน้าที่พร้อมมีคู่มือการทำงาน 2. มีการทำรายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานเป็นเอกสารออกมาอย่างชัดเจน ตามตัวบ่งชี้และวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย พร้อมการประเมินผลการดำเนินงาน และการปรับปรุงแผนการดำเนินงานในปีต่อไป	1. มหาวิทยาลัยควรวางเป้าหมายที่ท้าทายขึ้น ในการบรรลุวิสัยทัศน์ การเป็นสถาบันแห่งการเรียนรู้ทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีชั้นเลิศ และเป็นที่พึ่งของสังคม และควรกำหนดเกณฑ์เปรียบเทียบสมรรถนะ (Benchmarking) เพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัย ให้เป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำ
จุดอ่อน	แนวทางแก้ไข
ไม่มี	ไม่มี

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. ผู้นำระดับสูงให้ความสำคัญในการพัฒนาทุกพันธกิจ และมีส่วนร่วมอย่างเป็นรูปธรรม 2. สภาวิชาการซึ่งเป็นกลไกสำคัญในการกำกับดูแลด้านวิชาการ มีการใช้การวิจัยสถาบันเป็นเครื่องมือในการพิจารณาเพื่อเปิดหลักสูตรใหม่ 3. บุคลากรสายวิชาการและสายปฏิบัติการวิชาชีพฯ ส่วนใหญ่มีคุณภาพ ทุ่มเทให้กับการทำงาน และรักองค์กร 4. มีระบบไอทีที่รองรับทุกพันธกิจ และสามารถเชื่อมโยงกับระบบใหญ่ (MIS) ของมหาวิทยาลัยซึ่งมีประโยชน์ในการนำมาใช้เพื่อการบริหารจัดการวางแผน และพัฒนาองค์กร 5. มีระบบและกลไกในการพัฒนาบุคลากรสายวิชาการให้มีความเป็นอาจารย์มืออาชีพอย่างเป็นรูปธรรม ตั้งแต่เริ่มเป็นอาจารย์ใหม่ ตลอดจนกระบวนการแนะนำ ส่งเสริมการทำวิจัย การเข้าสู่ตำแหน่งวิชาการ การแก้ปัญหาการจัดการเรียนการสอนและการประเมินผล 6. มีกระบวนการจัดการความรู้ในด้านความเป็นอาจารย์มืออาชีพ และเผยแพร่สู่ภายนอก 7. มีระบบสนับสนุนด้านการศึกษาที่เพียงพอกับความต้องการของนักศึกษาและบรรยากาศที่เอื้อต่อการเรียนการสอน ตลอดจนจัดให้มีสภาพแวดล้อมที่ส่งเสริมการเรียนรู้ด้วยตนเอง 8. มหาวิทยาลัยมีนโยบายในการผลักดันด้าน Internationalization และมีการดำเนินงานหลายด้าน เช่น สนับสนุนให้ทุนระดับบัณฑิตศึกษาจาก 9 ประเทศอาเซียน เป็นต้น	1. มหาวิทยาลัยควรจัดให้มีการศึกษาหรือวิจัยสถาบันเพิ่มเติม อาทิ การศึกษาเรื่องบทบาทของอาจารย์ในการดูแลนักศึกษา การเข้าถึงและความสามารถในการนำไปใช้ประโยชน์ของศูนย์นวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา ผลกระทบของการใช้สื่อการสอนออนไลน์ ทั้งนี้ เพื่อหาแนวทางในการส่งเสริมและพัฒนา นักศึกษาให้ชัดเจนยิ่งขึ้น 2. ควรบูรณาการวิจัยสถาบันให้เป็นเครื่องมือสำคัญอย่างเป็นระบบในการพัฒนาวิชาการ เช่น การเปิด-การปิด-การปรับปรุงหลักสูตร หรือการรับนักศึกษา เป็นต้น ซึ่งจะช่วยให้สภาวิชาการปฏิบัติหน้าที่ในลักษณะ Generative Duty Mode และ Strategic Duty Mode ได้มากขึ้น 3. มหาวิทยาลัยควรมีแผนพัฒนาบุคลากรสู่ความเป็น Internationalization อย่างเป็นรูปธรรม

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต (ต่อ)

จุดอ่อน	แนวทางแก้ไข
1. กระบวนการในการติดตามและพัฒนานักศึกษาอย่างเป็นรูปธรรมยังไม่ชัดเจน 2. การสื่อสารและความเชื่อมโยง ตลอดจนความต่อเนื่องในการดำเนินงานระหว่างสำนักวิชา ศูนย์สถาบัน และหน่วยงานสนับสนุน ยังไม่ชัดเจน 3. รายวิชาที่เป็นสหสาขาวิชายังไม่มีคณะกรรมการประจำรายวิชา เพื่อร่วมกันวางแผน ปรับปรุง พัฒนากระบวนการเรียนการสอนและประเมินผล 4. หน่วยงานเจ้าของข้อมูลยังไม่มีปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบันในระบบ MIS และไม่มีการนำข้อมูลไปวิเคราะห์เพื่อนำผลไปวางแผน พัฒนาหน่วยงานและพันธกิจต่าง ๆ ขององค์กรอย่างเต็มศักยภาพ	1. ควรมีกระบวนการในการติดตามและพัฒนานักศึกษาอย่างเป็นรูปธรรม (Monitor นักศึกษาเป็นรายบุคคล) ตลอดจนใช้นโยบายเชิงรุกในการป้องกันปัญหาที่อาจเกิดขึ้น และเพื่อให้คำปรึกษา ช่วยเหลือนักศึกษาได้ทันเวลา 2. ควรเพิ่มการสื่อสาร/ ความเชื่อมโยงและความต่อเนื่องในการดำเนินงานต่าง ๆ ระหว่างสำนักวิชา ศูนย์สถาบัน และหน่วยงานสนับสนุน เพื่อลดปัญหาบางงานที่ไม่มีหน่วยงานรับผิดชอบ (ให้เกิด seamless) เช่น สำนักวิชาและศูนย์กิจการนานาชาติ สำนักวิชาและศูนย์บริการการศึกษา สำนักวิชา/ศูนย์และส่วนการเจ้าหน้าที่ สถานส่งเสริมและพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ (MIS) กับหน่วยงานต่าง ๆ เป็นต้น ซึ่งมีผลกระทบต่อการดำเนินงานในภาพรวมขององค์กร 3. รายวิชาที่เป็นสหสาขาวิชาต้องมีคณะกรรมการประจำรายวิชาที่ประกอบด้วยคณาจารย์ของสำนักวิชาที่เกี่ยวข้อง เพื่อร่วมกันวางแผน ปรับปรุง พัฒนากระบวนการเรียนการสอนและประเมินผลอย่างสม่ำเสมอ ให้บรรลุเป้าประสงค์อย่างเป็นรูปธรรม เช่น รายวิชาปริทัศน์ของสำนักวิชาวิทยาศาสตร์และสำนักวิชาแพทยศาสตร์ รายวิชาของสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์และสำนักวิชาแพทยศาสตร์ เป็นต้น 4. ควรมีระบบและกลไกในการกระตุ้นให้หน่วยงานเจ้าของข้อมูลปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบันในระบบ MIS และควรมีการนำข้อมูลไปวิเคราะห์เพื่อนำผลไปวางแผน พัฒนาหน่วยงานและพันธกิจต่าง ๆ ขององค์กรอย่างเต็มศักยภาพ

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต (ต่อ)

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

1. พบว่าอัตราการพ้นสภาพของนักศึกษายังมีจำนวนมาก (ระดับปริญญาตรี 491 คน หรือร้อยละ 23.45 โดยมีสาเหตุมาจากการผลการเรียน 275 คน หรือร้อยละ 13.13 ลาออก 156 คน หรือร้อยละ 7.45 อื่น ๆ ได้แก่ นักศึกษาไม่ชำระเงิน/ไม่ลงทะเบียนเรียน/เสียชีวิต 60 คน หรือร้อยละ 2.87 ระดับบัณฑิตศึกษา 116 คน หรือร้อยละ 26.01 โดยมีสาเหตุมาจากการผลการเรียน 12 คน หรือร้อยละ 2.69 ลาออก 62 คน หรือร้อยละ 13.90 อื่น ๆ ได้แก่ นักศึกษาไม่ชำระเงิน/ไม่ลงทะเบียนเรียน/ครบระยะเวลาศึกษา 42 คน หรือร้อยละ 9.42) ผลการเรียนของนักศึกษาระดับปริญญาตรีในภาพรวม 2.36 ซึ่งสะท้อนว่าการพัฒนาการเรียนรู้อันยังไม่มีบรรลุผล แม้ว่ามหาวิทยาลัยจะจัดให้มีสภาพแวดล้อมการเรียนรู้และบรรยากาศที่ส่งเสริมการเรียนรู้และมีสัดส่วนจำนวนอาจารย์ต่อนักศึกษาที่เปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้น โดยภาพรวมของมหาวิทยาลัย คือ 1:32
2. นโยบายในการให้โอกาสในการเข้าถึงการศึกษาระดับปริญญาตรีแบบโควตาโดยไม่มีการสอบ ซึ่งอาจมีความรู้พื้นฐานหรือความพร้อมในการศึกษาต่อไม่เท่าเทียมกับการเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยส่วนกลาง โดยมหาวิทยาลัยมีแนวทางในการแก้ไขปัญหาหรือจุดอ่อนดังกล่าวโดยการจัดการเรียนการสอนเสริม อย่างไรก็ตาม แนวทางส่วนใหญ่เป็นการดำเนินการหลังจากการคัดเลือกและรับเข้าเป็นนักศึกษาของ มทส. แล้ว มหาวิทยาลัยควรพิจารณากลยุทธ์ที่หลากหลายในเชิงรุกเพื่อแก้ไขปัญหาอย่างยั่งยืน อาทิ
 - การพุ่มพักนักเรียนในระยะยาวโดยการคัดเลือกก่อนเวลา (early recruitment)
 - ร่วมมือช่วยเหลือโรงเรียนให้สามารถผลิตนักเรียนมัธยมที่มีคุณภาพ
 - ร่วมพัฒนาครูมัธยมศึกษาให้มีคุณภาพและเข้มแข็งทางวิชาการ

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. นักศึกษามี engagement กับการพัฒนานักศึกษา ทำให้นักศึกษาสามารถวางแผนด้วยตนเอง เนื่องจากมหาวิทยาลัยให้ authority กับองค์การนักศึกษาและสภานักศึกษาในการบริหารจัดการในกิจกรรมต่าง ๆ อย่างโปร่งใส มีลักษณะของกิจกรรมที่เสริมสร้างให้นักศึกษารู้จักการทำงานเป็นทีม 2. กิจกรรมของสหกิจศึกษามีการดำเนินการอย่างเป็นระบบ นักศึกษาได้ประโยชน์จากการประมวลความรู้จากรายวิชาต่าง ๆ สู่การทำงาน ซึ่งเป็นการสาธิตการทำงานจริง และมีระบบเสริมความเข้มแข็งทักษะของนักศึกษาจากการสาธิตในชีวิตจริง และเป็นระบบที่มีการประสานงานกับหน่วยงานภายนอก 3. มีการจัดทำคู่มือบันทึกปัญหาและกิจกรรมของนักศึกษา (บันทึกคู่...ความสำเร็จ) และ มีกระบวนการให้นักศึกษาใช้คู่มือดังกล่าว 4. มีการจัดกิจกรรมที่เป็นลักษณะจิตสาธารณะให้นักศึกษาที่สนใจเข้าร่วม	1. ควรนำผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลจากคู่มือบันทึกปัญหาและกิจกรรมของนักศึกษาที่มีการวางแผนแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบแล้ว มาติดตามนักศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ 2. ควรมีมาตรการส่งเสริมให้นักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมที่เป็นลักษณะจิตสาธารณะมากขึ้น โดยอาจจะสนับสนุนให้นักศึกษาร่วมกันระดมความคิดในการจัดกิจกรรมการดำเนินการชมรมต่าง ๆ 3. ควรหากลยุทธ์กระตุ้นนักศึกษาให้เข้ามามีส่วนร่วมในการสร้างจิตสาธารณะและการจัดการสิ่งแวดล้อมให้มากขึ้น (ข้อมูลจากศิษย์เก่า) นักศึกษาปัจจุบันแตกต่างจากนักศึกษาในช่วง 10 ปีแรกของการเปิดมหาวิทยาลัย ซึ่งมีพลังของนักศึกษาของการดำเนินการเกี่ยวกับการจัดระบบสังคมและสิ่งแวดล้อมในมหาวิทยาลัยอย่างเข้มแข็งมากกว่าในปัจจุบัน
จุดอ่อน	แนวทางแก้ไข
1. กิจกรรมต่าง ๆ ขององค์การนักศึกษาไม่มีการวางแผนเป้าหมายในระยะสั้นและระยะยาว	1. ควรมีการกำหนดเป้าหมายการประเมินที่สอดคล้องกับกิจกรรมต่าง ๆ แต่ละประเภท เช่น การตั้งวัตถุประสงค์ระยะสั้นและระยะยาวของกิจกรรมต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย ได้แก่ กิจกรรมด้านกีฬา ควรมีการประเมินว่าสุขภาพหรือผลการเรียนของนักศึกษาดีขึ้นหรือไม่ หลังจากการเล่นกีฬา เป็นต้น 2. การอธิบายเกณฑ์ข้อ 6 ตามตัวบ่งชี้ 3.2 มีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงแผน หรือปรับปรุงการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนานักศึกษานั้น ไม่ชัดเจน (ควรนำเสนอตัวอย่างการนำบูรณาการกิจกรรมหรือโครงการ)

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

1. ภาพลักษณ์ที่มหาวิทยาลัยควรนำไปสู่การพัฒนา ด้านการสร้างแรงจูงใจที่จะทำให้นักเรียนเลือกเรียนที่ มทส. โดยนักศึกษาสะท้อนว่า ส่วนใหญ่เข้ามาไม่ได้เป็นทางเลือกแรก ๆ ของนักเรียน โดยนักเรียนรับรู้ว่ามหาวิทยาลัยอยู่ห่างไกล ไม่สะดวก และเป็นป่ามัน ร้อน การไม่มีการสอบคัดเลือกทำให้ไม่มีความภูมิใจในการเป็นนักศึกษาของ มทส. เข้าง่าย แต่อาจเรียนไม่จบ
2. ภาพลักษณ์ที่ควรส่งเสริมให้เกิดมากขึ้นในกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจจากความพร้อมของเทคโนโลยีและการเรียนการสอน อาจารย์มีคุณวุฒิสูง เป็นมหาวิทยาลัยเฉพาะทาง

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
- มหาวิทยาลัยมีหน่วยงานและคณะกรรมการกลางทำหน้าที่ดูแลนโยบายที่เข้มแข็งสามารถกระตุ้นให้เกิดผลงานวิจัยได้เป็นจำนวนมาก - มีการวางแผนทั้งระยะสั้นและระยะยาวที่ชัดเจน - มีกลไกการพัฒนางานวิจัยพร้อมทั้งมีการจัดสรรเงินสนับสนุนงานวิจัยที่มีประสิทธิภาพ	เนื่องจากการดำเนินงานเพื่อส่งเสริมการวิจัยของมหาวิทยาลัยอาศัยแหล่งทุนจากการเป็นมหาวิทยาลัยวิจัยแห่งชาติ ทำให้ระบบงบประมาณที่สนับสนุนด้านวิจัยอาจไม่ยั่งยืน มหาวิทยาลัยควรหากลยุทธ์ในการสร้างความเข้มแข็งในการหาแหล่งทุนจากภายนอกในระยะยาว นอกจากนี้จะมีกลไกในการขับเคลื่อนให้เกิดโครงการวิจัยในลักษณะเครือข่ายที่บูรณาการข้ามสาขาวิชาให้มากขึ้น
จุดอ่อน	แนวทางแก้ไข
ไม่มี	ไม่มี

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. มหาวิทยาลัยดำเนินการตามพันธกิจบริการวิชาการ ครบตามกระบวนการ PDCA และมีผลสัมฤทธิ์ที่ดีมาก (รายงานประจำปี 2555 p.124-136) ครอบคลุมทั้ง ท้องถิ่น ชุมชน ภูมิภาค และประเทศ โดยเฉพาะในพื้นที่นครชัยบุรินทร์ เช่น การร่วมแก้ปัญหาเพลี้ยแป้ง มาน้ำป่าไหลหลากและโครงการ 32 อำเภอ 32 ดอกเตอร์ ซึ่งสอดคล้องกับวิสัยทัศน์การเป็นที่พึ่งพาได้ของสังคม โดยใช้บริการรวมบริการประสานภารกิจ	1. หน่วยงานหลักที่เกี่ยวข้องกับพันธกิจการวิจัย การปรับปรุง ถ่ายทอด และพัฒนาเทคโนโลยี และ บริการวิชาการแก่สังคม เช่น สถาบันวิจัยและพัฒนา เทคโนโลยี ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และสำนักวิชา ควรมีเวทีในการกำหนดประเด็นปัญหา สำคัญในการบูรณาการพันธกิจเข้าด้วยกันในลักษณะ initiative mode เช่นกรณีของศูนย์วิจัยมาน้ำป่าไหลหลาก และผลิตภัณฑ์ เพื่อให้มีผลงานที่ก่อให้เกิดผลกระทบ ต่อสังคมที่ชัดเจนมากขึ้น 2. มหาวิทยาลัยได้รับสนับสนุนครุภัณฑ์ทางด้าน วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่ทันสมัยจำนวนมาก จึง ควรจัดทำแผนงานบูรณาการด้านการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการรองรับ เพื่อใช้งานที่คุ้มค่า และผลักดันผลงานทั้งสามพันธกิจดังกล่าวให้มี สัมฤทธิ์ผลแบบก้าวกระโดดต่อไป
จุดอ่อน	แนวทางแก้ไข
ไม่มี	ไม่มี

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. มีการให้โควตานักศึกษาด้านศิลปะและวัฒนธรรมและกีฬา	1. ควรหามาตรการกระตุ้นเพิ่มจำนวนนักศึกษาที่เข้ามาศึกษาตามโควตาด้านศิลปะและวัฒนธรรมและกีฬาให้ได้ตามเป้า
จุดอ่อน	แนวทางแก้ไข
1. นักศึกษาโควตาทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมและกีฬา มีปัญหาการเรียน 2. นักศึกษาทั่วไปได้สัมผัสหรือมีบทบาทในกิจกรรมทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมไม่มากนัก	1. มหาวิทยาลัยควรทุ่มเททรัพยากรมากขึ้นในการดูแลนักศึกษาโควตาทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมและกีฬา ให้มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพิ่มขึ้น 2. ควรจะสร้างบรรยากาศศิลปะและวัฒนธรรมภายในมหาวิทยาลัย เช่น ในวาระที่มีงานรื่นเริง มีการแต่งกายท้องถิ่น เล่นกีฬาพื้นบ้าน (มวยไทย, ฟันดาบ) ซึ่งจะได้อผลคุ้มค่าการรับนักศึกษาระบบโควตาพิเศษ ด้านศิลปะและวัฒนธรรมและกีฬา (ข้อเสนอแนะจากนักศึกษา)

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. สภามหาวิทยาลัยมีการดำเนินการที่มีประสิทธิภาพสูง มีการประชุมร่วม 4 สภา ได้แก่ มหาวิทยาลัย เทคโนโลยีสุรนารี, มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์, มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช และมหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในการบริหารจัดการ 2. ระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ (MIS) ของมหาวิทยาลัยมีประสิทธิภาพสูง 3. มีบางหน่วยงานที่มีการบริหารอย่างเป็นระบบชัดเจน มีการนำเครื่องมือการบริหารมาใช้ได้อย่างเหมาะสม โดยเฉพาะระบบคุณภาพ EdPEx การสร้าง Employee Engagement และ Student Engagement ซึ่งสามารถเป็นตัวอย่างที่ดีได้	1. ควรมีการพัฒนากระบวนการบริหารจัดการ MIS อย่างต่อเนื่อง เช่น การทำให้ได้ข้อมูล real time เป็นต้น 2. ควรมีแนวทางในการขยายผลเพื่อให้หน่วยงานอื่นภายในมหาวิทยาลัย และนำตัวอย่างที่ดีไปใช้
จุดอ่อน	แนวทางแก้ไข
1. บางหน่วยงานไม่มีการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการของหน่วยงาน 2. การตลาดและการสร้างแบรนด์ยังไม่เข้มข้น 3. ระบบการประเมินบุคลากรสายปฏิบัติการวิชาชีพ และการพิจารณาความดีความชอบ ยังไม่สะท้อนถึงการปฏิบัติการจริง	1. ทุกหน่วยงานควรมีการกำหนดให้มีการประเมินความพึงพอใจและอาจมีการแบ่งกลุ่มผู้รับบริการ เช่น กลุ่มอาจารย์ กลุ่มนักศึกษา และกลุ่มบุคคลภายนอก เป็นต้น เพื่อให้เกิดประโยชน์ในการพัฒนาการให้บริการ 2. ส่วนประชาสัมพันธ์ซึ่งเป็นงานสนับสนุนที่สำคัญ ควรมีการจัดทำแผนแม่บท เพื่อสร้าง Visibility ของมหาวิทยาลัย หรือกำหนดทิศทางการประชาสัมพันธ์ให้ชัดเจน มีการประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างแบรนด์ในเชิงรุกไม่เพียงพอ รวมทั้งกำหนดตัวชี้วัดสัมฤทธิ์ผลให้ชัดเจนโดยเฉพาะในระดับผลผลิตและผลลัพธ์ 3. ควรหาแนวทางระบบและกลไกในการประเมินผลการดำเนินงานของบุคลากรสายปฏิบัติการวิชาชีพ และการพิจารณาความดีความชอบ ที่สะท้อนถึงการปฏิบัติการจริง

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
- มีข้อมูลทางการเงินที่ดีสามารถนำไปวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย สถานะทางการเงินและความมั่นคงของสถาบันอย่างต่อเนื่อง - มีการควบคุมค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรอยู่ในระดับที่มีประสิทธิภาพ คือ น้อยกว่าร้อยละ 40 ของงบดำเนินการ - ได้งบประมาณ DPL เป็นเงิน 769 ล้านบาท	ไม่มี
จุดอ่อน	แนวทางแก้ไข
- การจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงินยังไม่แล้วเสร็จ - มหาวิทยาลัยต้องมีเงินสมทบการก่อสร้าง โดยเฉพาะโครงการใหญ่ ๆ	- มหาวิทยาลัยมีโอกาสนายตัวมาก โดยเฉพาะศูนย์ปฏิบัติการทางการแพทย์และสาธารณสุข มหาวิทยาลัยมีพื้นที่มาก ควรทบทวนแผนการใช้พื้นที่ร่วมกับแผนธุรกิจเพื่อสร้างรายได้ระยะยาว - มีแผนและแนวทางการหารายได้ให้เพียงพอเพราะกระทบต่อความมั่นคงทางการเงินในอนาคต

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

- หลักสูตรหรือสาขาวิชาที่มีการกำหนดสัดส่วนของอาจารย์และนักศึกษา ซึ่งได้แก่ กรณีที่มีมาตรฐานวิชาชีพ จะทำให้มีค่าใช้จ่ายสูง
- ค่าใช้จ่ายด้านสาธารณูปโภคสูง ควรมีมาตรการประหยัดอย่างจริงจัง และมีโอกาสที่จะขาดน้ำใช้ในอนาคต ทราบว่ามหาวิทยาลัยมีความตระหนักและมีแผนค่อนข้างชัดเจนในการแก้ปัญหาในอนาคต

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. หน่วยงานสายสนับสนุนหลายแห่งมีวัฒนธรรมคุณภาพตามวงจร PDCA ในการปฏิบัติภารกิจ มีการวางแผนเพื่อนำไปปฏิบัติและประเมินผล รวมทั้งปรับแผนอย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม 2. มหาวิทยาลัยมีหน่วยงานที่ทำหน้าที่ประกันคุณภาพที่เข้มแข็ง	1. มหาวิทยาลัยควรมีแผนในการนำระบบประกันคุณภาพการศึกษาแบบยั่งยืน เช่น EdPEx หรือ TQA มาใช้งาน 2. มหาวิทยาลัยควรมีระบบและกลไกให้สำนักวิชามีผลการประเมินในระดับดีมากทุกสำนักวิชา
จุดอ่อน	แนวทางแก้ไข
1. กิจกรรมสำนักวิชาส่วนหนึ่งไปปรากฏในหน่วยงานหลักที่รับผิดชอบ KPIs แต่ไม่ถูกนับในสำนักวิชาทั้งที่เป็นงานร่วมระหว่างหน่วยงานหลักและสำนักวิชา 2. ผลการประเมินของบางสำนักวิชาได้รับคะแนนต่ำ 1-2 คะแนน มาต่อเนื่องหลายปี และมีความเป็นไปได้ที่จะต่ำตลอดไป เพราะสำนักวิชาเห็นว่าไม่ใช่พันธกิจที่มุ่งเน้น	1. หน่วยงานหลักควรส่ง KPIs และกิจกรรมต่าง ๆ ให้สำนักวิชาก่อนการประเมินภายในของทุกปี 2. มีการตกลงระหว่างมหาวิทยาลัยและสำนักวิชาให้ชัดเจนเพื่อยกเลิกพันธกิจนั้น ๆ หรือตกลงลดค่าเป้าหมายที่ไม่ใช่พันธกิจมุ่งเน้นนั้น ๆ และถ้าสำนักวิชาดำเนินการได้ตามค่าเป้าหมายก็ให้ได้คะแนนสูงขึ้น พร้อมกันนั้น ควรตกลงกำหนดค่าเป้าหมายสำหรับพันธกิจที่สำนักวิชามุ่งเน้นให้สูงขึ้นและให้คะแนนประเมินตามค่าเป้าหมายของสำนักวิชาแทนที่จะให้คะแนนตามค่าเป้าหมายมหาวิทยาลัย

องค์ประกอบที่ 10 องค์ประกอบตามนโยบายรัฐบาล “สถานศึกษา 3 ดี (3D)”

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. มหาวิทยาลัยมีการพัฒนาโดยร่วมมือกับหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องในพื้นที่จังหวัด เช่น มีการประสานงานและขอความร่วมมือจากสถานีตำรวจโพธิ์กลาง และหน่วยงานระดับจังหวัด ในการแก้ปัญหา 3D (Drug) โดยเฉพาะสถานบันเทิงและร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย 2. ในระยะปีแรกรับเข้ามีการประเมินปัญหาของนักศึกษาแต่ละรุ่น	1. ควรมีโครงการเชิงรุกของมหาวิทยาลัยที่ชัดเจนในการลด ละ เลิก การใช้บุหรี่และเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ 2. ในระยะปีแรกรับเข้าควรระบุกลุ่มปัญหาของนักเรียนที่มีความเสี่ยงเพื่อจัดทรัพยากรเฉพาะเพื่อแก้ปัญหาให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
จุดอ่อน	แนวทางแก้ไข
1. การรณรงค์ในเรื่อง 3D จากองค์การนักศึกษา ยังมีจิตอาสาไม่มากพอที่จะสร้างการเปลี่ยนแปลง นักศึกษา “ยังไม่ถูกปลุกพลัง” การเรียนไตรภาคอาจทำให้ไม่มีเวลาพอในเรื่องการทำกิจกรรม	1. ควรเพิ่มการมีส่วนร่วมของนักศึกษาในการดำเนินงานสถานศึกษา 3D 2. ระยะก่อนออกสหกิจศึกษาควรมีการประเมินนักศึกษาที่มีความเสี่ยงที่จะเกิดปัญหาจากการใช้บุหรี่และเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เพื่อวางแผนปรับพฤติกรรมและวิถีชีวิตระหว่างการทำงานร่วมกับนักศึกษา ทั้งนี้เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการออกสหกิจศึกษาและรักษาภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย

องค์ประกอบที่ 11 การปรับเปลี่ยน ถ่ายทอด และพัฒนาเทคโนโลยี

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. มหาวิทยาลัยมีพันธกิจด้านการปรับเปลี่ยน ถ่ายทอด และพัฒนาเทคโนโลยีที่นำลงสู่การปฏิบัติจำนวนมาก และเห็นผลสัมฤทธิ์เป็นรูปธรรม (รายงานประจำปี 2555 p.137-148) ทั้งระดับท้องถิ่น ชุมชน ภูมิภาค และประเทศ โดยเฉพาะทางด้านเทคโนโลยีการเกษตร และวิศวกรรมศาสตร์ พร้อมทั้งมีการประเมินภาพรวมในรอบการดำเนินการในรอบ 20 ปีที่ผ่านมา มีการกำหนดพันธกิจหลักใหม่ที่มุ่งเน้นงานนวัตกรรมและสร้างสรรค์หลังจากที่ทีมงานด้านการบริการเริ่มอยู่ตัว	1. มหาวิทยาลัยโดยเทคโนโลยีควรจัดเวทีระหว่างหน่วยงานภายในและภายนอกในการวิเคราะห์ ประเด็นการปรับเปลี่ยน ถ่ายทอด และพัฒนา เทคโนโลยีที่ท้องถิ่น ชุมชน ภูมิภาค และประเทศ ต้องการ เพื่อให้คณาจารย์สำนักวิชาต่าง ๆ ซึ่งจะทำให้เกิดการบูรณาการหลากหลายศาสตร์ เกิดโครงการใหม่ ๆ หรือรวมโครงการขนาดเล็กซึ่งมีอยู่จำนวนมาก ให้เป็นโครงการขนาดใหญ่ซึ่งจะเกิดผลกระทบที่สูงขึ้น
จุดอ่อน	แนวทางแก้ไข
1. สิทธิบัตรซึ่งมีการจดร่วมกับหน่วยงานให้ทุนต่าง ๆ ยังไม่ถูกนำมานับรวมในการประเมินและนำมาผลักดันและนำไปใช้ประโยชน์จริง 2. บางสำนักวิชายังไม่มีการปรับเปลี่ยน ถ่ายทอดและพัฒนาเทคโนโลยี	1. ควรประสานและรวบรวมสิทธิบัตรร่วมต่าง ๆ กับแหล่งทุนภายนอก เพื่อรวบรวมเป็นผลงานของมหาวิทยาลัย และมีส่วนร่วมในการผลักดันให้เกิดการถ่ายทอดเทคโนโลยี 2. เทคโนโลยี ในฐานะที่เป็นหน่วยงานหลักในการรับผิดชอบการปรับเปลี่ยน ถ่ายทอดและพัฒนา เทคโนโลยี ควรจะมีส่วนช่วยสำนักวิชาที่ยังไม่มีผลงาน เช่น ให้เข้ามามีส่วนร่วมกับสำนักวิชาที่มีผลงานมาก เป็นต้น

ภาคผนวก

ภาคผนวก 1

สำเนาคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่ 624/2556 ลงวันที่ 29 พฤษภาคม 2556
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน)
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2555

สำเนาคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่ 794/2556 ลงวันที่ 28 มิถุนายน 2556
เรื่อง เปลี่ยนแปลงกรรมการในคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน)
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2555



คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
ที่ ๒๒๔ / ๒๕๕๖

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน)
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา ๒๕๕๕

เพื่อให้การดำเนินการด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผล บรรลุตามวัตถุประสงค์ สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๕ และกฎกระทรวง ว่าด้วยระบบหลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๓ และเป็นไปตามแนวทางของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๑ และมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี พ.ศ. ๒๕๓๓ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา ๒๕๕๕ ประกอบด้วยบุคคล ดังต่อไปนี้

- | | |
|---|------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.บุญเจริญ ศิริเนาวกุล | ประธานกรรมการ |
| ๒. ศาสตราจารย์ ดร.สุพจน์ ทารหนองบัว | กรรมการ |
| ๓. ศาสตราจารย์ ดร.วินัย ประลัมภ์กาญจน์ | กรรมการ |
| ๔. ศาสตราจารย์ แพทย์หญิงจารุพิมพ์ สูงสว่าง | กรรมการ |
| ๕. รองศาสตราจารย์ ดร.ลำปาง แม่นมาตย์ | กรรมการ |
| ๖. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริอร สีนุ | กรรมการ |
| ๗. รองศาสตราจารย์ ดร.สิทธิชัย แสงอาทิตย์ | กรรมการ |
| ๘. รองศาสตราจารย์ ดร.ขวัญกมล ดอนขวา | กรรมการ |
| ๙. นางสาวจันทนา พรหมศิริ (หัวหน้าส่วนส่งเสริมวิชาการ) | เลขานุการ |
| ๑๐. นางทิตยา ศรีอินทร์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๑. นางชดช้อย รวยสูงเนิน | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๒. นางพรทิพย์ สติพิทยายุทธ์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ลำดับที่ ๑. - ๖. เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก

ให้คณะกรรมการ มีหน้าที่ดังนี้

๑. ศึกษา และวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา ๒๕๕๕
๒. ตรวจสอบหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ตรวจสอบข้อมูลและรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม
๓. วิเคราะห์ สรุปผลการประเมิน และเขียนรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา ๒๕๕๕

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๖ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๖



(ศาสตราจารย์ ดร.ประสาธ สิบคำ)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี



คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ที่ ๓๖๔/๒๕๕๖

เรื่อง เปลี่ยนแปลงกรรมการในคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา ๒๕๕๕

อนุสนธิคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่ ๖๒๔/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา ๒๕๕๕ ได้แต่งตั้งรองศาสตราจารย์ ดร.ลำปาง แม่นมัตย์ เป็นกรรมการในคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) นั้น

เนื่องจาก รองศาสตราจารย์ ดร.ลำปาง แม่นมัตย์ ติดภารกิจไม่สามารถปฏิบัติงานตามกำหนดเวลาได้ ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๑ และมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี พ.ศ. ๒๕๓๓ จึงให้เปลี่ยนแปลงกรรมการในคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่ ๖๒๔/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา ๒๕๕๕ เฉพาะราย จาก รองศาสตราจารย์ ดร.ลำปาง แม่นมัตย์ เป็น ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทิพวรรณ ปิ่นวนิชย์กุล นอกนั้นให้เป็นไปตามคำสั่งฯ เดิมทุกประการ

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๖

ศาสตราจารย์ ดร.ประสาธน์ สืบคำ

(ศาสตราจารย์ ดร.ประสาธน์ สืบคำ)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ภาคผนวก 2

กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) ปีการศึกษา 2555
ระหว่างวันที่ 5 - 7 สิงหาคม 2556

กำหนดการเยี่ยมชมหน่วยงานในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน)
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
ปีการศึกษา 2555
ระหว่างวันจันทร์ที่ 5 - วันพุธที่ 7 สิงหาคม 2556

วันจันทร์ที่ 5 สิงหาคม 2556

วัน/เวลา	กิจกรรม		สถานที่
08.00 - 09.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ หารือกำหนดการดำเนินงาน และศึกษาเอกสารหลักฐานระดับมหาวิทยาลัย		ห้องประชุมสารนิทัศน์ ชั้น 2 อาคารบริหาร
09.00 - 11.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมร่วมกับคณะผู้บริหารและบุคลากรของมหาวิทยาลัย		ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
09.00 - 10.00 น.	อธิการบดีนำเสนอผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2555 และตอบข้อซักถามของคณะกรรมการประเมินฯ		
10.00 - 11.00 น.	ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการนำเสนอผลการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2555		
11.00 - 12.00 น. (1 ชั่วโมง)	คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ผู้บริหารมหาวิทยาลัย โดยแบ่งเป็น 5 ทีม		
	รายนามคณะกรรมการประเมินฯ	ผู้บริหารมหาวิทยาลัย	
	ทีมที่ 1 1) รศ. ดร.บุญเจริญ ศรีนาวกุล 2) นางชดช้อย รวยสูงเนิน (หัวหน้าสำนักงานคณบดีสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์)	อธิการบดี (สัมภาษณ์ทางโทรศัพท์) (11.00 - 11.30 น.)	ห้องทำงานของอธิการบดี
		กรรมการสภามหาวิทยาลัย (11.30 - 12.00 น.)	ห้องประชุมสารวินิจฉัย
	ทีมที่ 2 1) ศ. ดร.วินัย ประถมพิกาญจน์ 2) นางสาวจันทนา พรหมศิริ (หัวหน้าส่วนส่งเสริมวิชาการ) 3) นางสาวกิ่งทอง ยงยุทธมีชัย (เจ้าหน้าที่งานประกันคุณภาพการศึกษา)	รองอธิการบดีทุกฝ่าย	ห้องประชุมสารนิทัศน์
	ทีมที่ 3 1) ศ. พญ.จารุพิมพ์ สูงสว่าง 2) นางพรทิพย์ สถิตพิทยายุทธ์ (หัวหน้าสำนักงานคณบดีสำนักวิชาแพทยศาสตร์)	เยี่ยมชม ศูนย์กิจการนานาชาติ	ศูนย์กิจการนานาชาติ
	ทีมที่ 4 1) รศ. ดร.ศิริอร ลินธุ์ 2) รศ. ดร.ขวัญกมล ดอนขวา 3) นางสาวฐิติกา จันทร์หล้า (เจ้าหน้าที่งานประกันคุณภาพการศึกษา)	คณะกรรมการบริหาร ความเสี่ยง	ห้องประชุมส่วนแผนงาน
	ทีมที่ 5 1) ผศ. ดร.ทิพวรรณ ปันวนิชย์กุล 2) นางทิตยา ศรีอินทร์ (หัวหน้าสำนักงานคณบดีสำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม)	กรรมการสภาวิชาการ	ห้องประชุมสารนิเทศ
12.00 - 13.30 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		ห้องอาหารสรสมณาการ

วันจันทร์ที่ 5 สิงหาคม 2556 (ต่อ)

วัน/เวลา	กิจกรรม		สถานที่
13.30 - 17.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบหน่วยงาน โดยแบ่งเป็น 5 ทีม		
	13.30 - 15.30 น. (2 ชั่วโมง)	15.30 - 17.00 น. (1 ชั่วโมง 30 นาที)	
	ทีมที่ 1 สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์ 1) รศ. ดร.บุญเจริญ ศิริเนาวกุล 2) นางชดช้อย รวยสูงเนิน (หัวหน้าสำนักงานคณบดีสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์)	ทีมที่ 1 สัมภาษณ์คณะอนุกรรมการพิจารณาถ้อยแถลงและจัดสรรงบประมาณโครงการวิจัย (ห้องประชุมสถาบันวิจัยและพัฒนา) 1) รศ. ดร.บุญเจริญ ศิริเนาวกุล 2) นางชดช้อย รวยสูงเนิน (หัวหน้าสำนักงานคณบดีสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์)	
	ทีมที่ 2 สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร 1) ศ. ดร.วินัย ประถมภ์กาญจน์ 2) นางสาวกิ่งทอง ยงยุทธมีชัย (เจ้าหน้าที่งานประกันคุณภาพการศึกษา)	ทีมที่ 2 1) ส่วนการเจ้าหน้าที่ 2) ส่วนการเงินและบัญชี 3) ส่วนพัสดุ 4) ส่วนแผนงาน 5) ส่วนอาคารสถานที่ 6) หน่วยตรวจสอบภายใน (ห้องประชุมสารนิทัศน์) 1) ศ. ดร.วินัย ประถมภ์กาญจน์ 2) นางสาวกิ่งทอง ยงยุทธมีชัย (เจ้าหน้าที่งานประกันคุณภาพการศึกษา)	
	ทีมที่ 3 สำนักวิชาแพทยศาสตร์ 1) ศ. พญ.จารุพิมพ์ สูงสว่าง 2) นางพรทิพย์ สติพิทยายุทธ์ (หัวหน้าสำนักงานคณบดีสำนักวิชาแพทยศาสตร์)	ทีมที่ 3 ศูนย์บริการการศึกษา 1) ศ. พญ.จารุพิมพ์ สูงสว่าง 2) นางพรทิพย์ สติพิทยายุทธ์ (หัวหน้าสำนักงานคณบดีสำนักวิชาแพทยศาสตร์)	
	ทีมที่ 4 สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ 1) รศ. ดร.ศิริอร สิ้นธุ 2) รศ. ดร.ขวัญกมล ดอนขวา 3) นางสาวฐิติกา จันทรหาล้า (เจ้าหน้าที่งานประกันคุณภาพการศึกษา)	ทีมที่ 4 1) ส่วนกิจการนักศึกษา 2) สถานกีฬาและสุขภาพ 3) ฟาร์มมหาวิทยาลัย 4) สโมสรนิสิต (ห้องประชุมส่วนแผนงาน) 1) รศ. ดร.ศิริอร สิ้นธุ 2) รศ. ดร.ขวัญกมล ดอนขวา 3) นางสาวฐิติกา จันทรหาล้า (เจ้าหน้าที่งานประกันคุณภาพการศึกษา)	

วันจันทร์ที่ 5 สิงหาคม 2556 (ต่อ)

วัน/เวลา	กิจกรรม		สถานที่
13.30 - 17.00 น. (ต่อ)	คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบหน่วยงาน โดยแบ่งเป็น 6 ทีม (ต่อ)		
	13.30 - 15.30 น. (2 ชั่วโมง)	15.30 - 17.00 น. (1 ชั่วโมง 30 นาที)	
	ทีมที่ 6 สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม 1) ผศ. ดร.ทิพวรรณ ปิ่นวนิชย์กุล 2) นางทิตติยา ศรีอินทร์ (หัวหน้าสำนักงานคณบดีสำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม)	ทีมที่ 6 1) ส่วนสารบรรณและนิติการ 2) ส่วนประชาสัมพันธ์ 3) ส่วนส่งเสริมวิชาการ 4) สำนักงานสภามหาวิทยาลัย 5) สถานส่งเสริมและพัฒนา ระบบสารสนเทศเพื่อการ จัดการ 6) หน่วยประสานงาน มทส. กทม. (ห้องประชุมสารนิเทศ) 1) ผศ. ดร.ทิพวรรณ ปิ่นวนิชย์กุล 2) นางทิตติยา ศรีอินทร์ (หัวหน้าสำนักงานคณบดีสำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม)	
17.00 - 18.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมพิจารณาข้อมูลผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) และเตรียมยกย่องรายงานฯ		ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
18.00 น.	รับประทานอาหารเย็น		

วันอังคารที่ 6 สิงหาคม 2556

วัน/เวลา	กิจกรรม		สถานที่
09.00 - 12.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบหน่วยงาน โดยแบ่งเป็น 6 ทีม		
	09.00 - 11.00 น. (2 ชั่วโมง)	11.00 - 12.00 น. (1 ชั่วโมง)	
	ทีมที่ 1 สัมภาษณ์ผู้ว่าราชการ จังหวัดนครราชสีมา (เวลา 09.00 - 10.00 น.) 1) รศ. ดร.บุญเจริญ ศรีเนาวกุล 2) นางชดช้อย รวยสูงเนิน (หัวหน้าสำนักงานคณบดีสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์)	ทีมที่ 2 สัมภาษณ์นายกองค์การ บริหารส่วนจังหวัด นครราชสีมา (เวลา 10.15 - 11.30 น.) 1) รศ. ดร.บุญเจริญ ศรีเนาวกุล 2) นางชดช้อย รวยสูงเนิน (หัวหน้าสำนักงานคณบดีสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์)	หมายเหตุ : เวลา 11.30 - 12.00 น. เดินทางกลับมหาวิทยาลัย
	ทีมที่ 2 สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ 1) ศ. ดร.สุพจน์ หารหนองบัว 2) นางสาวรุจิรัตน์ ชุมใหม่ (เจ้าหน้าที่งานประกันคุณภาพการศึกษา) 3) นางณัฐกานต์ จันทศิริ (เจ้าหน้าที่งานประกันคุณภาพการศึกษา)	ทีมที่ 2 ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี (เวลา 11.00 - 12.30 น.) 1) ศ. ดร.สุพจน์ หารหนองบัว 2) นางสาวรุจิรัตน์ ชุมใหม่ (เจ้าหน้าที่งานประกันคุณภาพการศึกษา) 3) นางณัฐกานต์ จันทศิริ (เจ้าหน้าที่งานประกันคุณภาพการศึกษา)	

วันอังคารที่ 6 สิงหาคม 2556 (ต่อ)

วัน/เวลา	กิจกรรม		สถานที่
09.00 - 12.00 น. (ต่อ)	คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบหน่วยงาน โดยแบ่งเป็น 6 ทีม (ต่อ)		หมายเหตุ : เวลา 11.45 - 12.00 น. เดินทางกลับมหาวิทยาลัย
	09.00 - 11.00 น. (2 ชั่วโมง)	11.00 - 12.00 น. (1 ชั่วโมง)	
	ทีมที่ 3 สัมภาษณ์นายกเทศมนตรีเทศบาลตำบลสุรนารี (เวลา 08.30 - 10.00 น.) 1) ศ. ดร.วินัย ปรละมภ์กาญจน์ 2) นางสาวกิ่งทอง ยงยุทธมีชัย (เจ้าหน้าที่งานประกันคุณภาพการศึกษา)	ทีมที่ 3 สัมภาษณ์นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนองจะบก (เวลา 10.15 - 11.45 น.) 1) ศ. ดร.วินัย ปรละมภ์กาญจน์ 2) นางสาวกิ่งทอง ยงยุทธมีชัย (เจ้าหน้าที่งานประกันคุณภาพการศึกษา)	
	ทีมที่ 4 ศูนย์คอมพิวเตอร์ (เวลา 09.00 - 10.30 น.) 1) ศ. พญ.จารุพิมพ์ สูงสว่าง 2) นางพรทิพย์ สถิตพิทยายุทธ์ (หัวหน้าสำนักงานคณบดีสำนักวิชาแพทยศาสตร์)	ทีมที่ 4 สถานพัฒนาคณาจารย์ (เวลา 10.30 - 12.00 น.) 1) ศ. พญ.จารุพิมพ์ สูงสว่าง 2) นางพรทิพย์ สถิตพิทยายุทธ์ (หัวหน้าสำนักงานคณบดีสำนักวิชาแพทยศาสตร์)	
	ทีมที่ 5 ศูนย์สหกิจศึกษาและพัฒนาอาชีพ (เวลา 09.00 - 10.30 น.) 1) รศ. ดร.ศิริอร สีนุ 2) รศ. ดร.ขวัญกมล ดอนขวา 3) นางสาวฐิติกา จันทร์หล้า (เจ้าหน้าที่งานประกันคุณภาพการศึกษา)	ทีมที่ 5 สัมภาษณ์สถานักศึกษา/องค์การบริหาร/ตัวแทนศิษย์เก่า (เวลา 10.30 - 12.00 น.) (ห้องประชุมสารนิเทศ) 1) รศ. ดร.ศิริอร สีนุ 2) รศ. ดร.ขวัญกมล ดอนขวา 3) นางสาวฐิติกา จันทร์หล้า (เจ้าหน้าที่งานประกันคุณภาพการศึกษา)	
	ทีมที่ 6 ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา (เวลา 09.00 - 10.30 น.) 1) ผศ. ดร.ทิพวรรณ ปิ่นวนิชย์กุล 2) นางทิตติยา ศรีอินทร์ (หัวหน้าสำนักงานคณบดีสำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม)	ทีมที่ 6 ศูนย์นวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา (เวลา 10.30 - 12.00 น.) 1) ผศ. ดร.ทิพวรรณ ปิ่นวนิชย์กุล 2) นางทิตติยา ศรีอินทร์ (หัวหน้าสำนักงานคณบดีสำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม)	
12.00 - 13.30 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		ห้องอาหารสุรสมณาการ

วันอังคารที่ 6 สิงหาคม 2556 (ต่อ)

วัน/เวลา	กิจกรรม		สถานที่
13.30 - 15.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเยี่ยมหน่วยงาน โดยแบ่งเป็น 2 ทีม		เทคโนโลยี
13.30 - 15.00 น. (1 ชั่วโมง 30 นาที)	รายนามคณะกรรมการประเมินฯ	หน่วยงานที่เยี่ยม	
	ทีมที่ 1 1) ศ. ดร.สุพจน์ หารนงบัว 2) รศ. ดร.สิทธิชัย แสงอาทิตย์ 3) นางสาวจุริรัตน์ ชุมใหม่ (เจ้าหน้าที่งานประกันคุณภาพการศึกษา) 4) นางณัฐกานต์ จันทร์ศิริ (เจ้าหน้าที่งานประกันคุณภาพการศึกษา)	เทคโนโลยี	
	ทีมที่ 2 คณะกรรมการประเมินฯ และ ฝ่ายเลขานุการทุกท่าน (ยกเว้นทีมที่ 1)	ศูนย์ปฏิบัติการ ทางการแพทย์ และสาธารณสุข	
13.30 - 14.30 น. (1 ชั่วโมง)			ศูนย์ปฏิบัติการทางการแพทย์ และสาธารณสุข
14.30 - 18.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมตัดสินผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน) (ฉบับร่าง)		ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
18.00 น.	รับประทานอาหารเย็น		

วันพุธที่ 7 สิงหาคม 2556

วัน/เวลา	กิจกรรม	สถานที่
08.00 - 11.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบัน)	ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร
11.00 - 13.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ เสนอผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะต่อ ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง พร้อมอภิปราย ชักถาม	ห้องประชุมสารนิเทศ ชั้น 2 อาคารบริหาร

รายละเอียดกิจกรรมการเยี่ยมชมแต่ละหน่วยงาน

กิจกรรม	เวลาที่ใช้ (โดยประมาณ)
1. หน่วยงานอธิบายภารกิจ และนำเสนอผลการดำเนินงาน ประจำปีการศึกษา 2555 ต่อคณะกรรมการประเมินฯ	10 - 15 นาที
2. ชักถาม และแลกเปลี่ยนความคิดเห็น	1 ชั่วโมง
3. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย/ หัวหน้างาน บุคลากรของหน่วยงาน คณาจารย์ และนักศึกษา (ขอให้หน่วยงานจัดเตรียมห้องสำหรับการเยี่ยมชมด้วย)	20 - 30 นาที
รวมเวลาโดยประมาณ	1 ชั่วโมง 30 นาที - 2 ชั่วโมง

หมายเหตุ : หน่วยงานสามารถปรับเวลาในแต่ละกิจกรรมตามความเหมาะสมโดยให้อยู่ภายในระยะเวลา
การเยี่ยมชมที่กำหนด

เอกลักษณ์ (Uniqueness)

มหาวิทยาลัยแห่งการสร้างสรรค์นวัตกรรม

อัตลักษณ์ (Identity)

บัณฑิตนักวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ผู้มีภูมิรู้ ภูมิธรรม ภูมิปัญญา



ชื่อตรง สุกภาพ สะอาด ประหยัด คือ
จริยวัตร ของ มทส.



งานประกันคุณภาพการศึกษา ฝ่ายวิชาการ

111 ถ.มหาวิทยาลัย ต.สุรนารี อ.เมือง จ.นครราชสีมา 30000

โทรศัพท์ 0-4422-4045-(6) โทรสาร 0-4422-4040

<http://www.sut.ac.th/qa>

E-mail : sutqa@sut.ac.th